



Enheten för verksjuridik och tillstånd  
Hanna Andersson, 010-730 90 00  
arbetsmiljoverket@av.se

ju.remissvar@regeringskansliet.se

## Remiss Kamerabevakning i offentlig verksamhet SOU 2024:27

### Arbetsmiljöverkets synpunkter

Arbetsmiljöverkets yttrande avser endast de delar av betänkandet som rör kamerabevakning på arbetsplatser eller i övrigt har bäring på arbetsmiljön.

Arbetsmiljöverket ser behov av en analys av den eventuella påverkan på arbetsmiljön av utredningens förslag i den fortsatta beredningen av ärendet. Vad Arbetsmiljöverket kan se finns inte i betänkandet någon analys över påverkan på arbetsmiljön för arbetstagare när tillståndskravet tas bort. I konsekvensbedömningen nämner utredningen kort att kravet på intresseavvägning även ska omfatta kamerabevakning på platser dit där allmänheten inte har tillträde kommer medföra ett förstärkt skydd för bland annat arbetstagares personliga integritet. Med tanke på att betänkande har ett avsnitt om allmänhetens inställning till kamerabevakning, menar Arbetsmiljöverket att det hade varit fördelaktigt om det hade funnits ett avsnitt om motsvarande för arbetstagare arbetsmiljö. Detta speciellt med tanke på att utredningen nämner att arbetsplatser generellt är platser där integritetshänsynen gör sig starkt gällande eftersom personer har en skyldighet att vistas där i princip varje dag. Utredningen har även valt att på eget initiativ kontakta fackförbundet Sveriges lärare vilket Arbetsmiljöverket anser talar för att integritetsaspekten gällande arbetstagare ändå setts som relevant för utredningen. Vissa av de aktörer som utredningen har kontaktat nämner även aspekter kopplade till sina arbetstagare såsom att de försöker undvika att kamerabevaka på tider då arbetstagare är i tjänst och att arbetstagare på sjukhus efterfrågat mer kamerabevakning. Arbetsmiljöverket anser därför att påverkan på arbetstagares arbetsmiljö är en relevant fråga att analysera mer ingående i detta sammanhang och skulle kunnat tala för eller emot förslagen som utredningen föreslår.

Utredning anser att hänvisningsbestämmelsen i 21 § kamerabevakningslagen om förhandlingsskyldighet i lagen (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet (medbestämmandelagen) är tillräckligt för att tillvarata arbetstagarnas intressen



då det sker ett borttagande av yttrande från ett skyddsombud, en skyddskommitté eller en organisation som företräder arbetstagarna på arbetsplatsen och därmed tillhörande överklaganderätt om tillståndskravet tas bort. Här vill dock Arbetsmiljöverket påpeka att skyddsombud och skyddskommitté regleras i 6 kap. arbetsmiljölagen vilket är ett kapitel som reglerar samverkan mellan arbetsgivare och arbetstagare medan medbestämmandelagen är en arbetsrättslig lagstiftning. Arbetsmiljöverket saknar en analys av denna skillnad och konsekvenserna av det i detta sammanhang och anser att det är ytterst viktigt att en sådan analys görs i ärendets fortsatta beredning.

#### **De som deltagit**

Yttrandet har avgetts av generaldirektören Lars Lööv. I den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Eva Nilsson och enhetschefen Johanna Ingemansson Christiansson deltagit. Föredragande har varit juristen Hanna Andersson.

Lars Lööv

Hanna Andersson

Kopia skickad till:  
Ju.L6@regeringskansliet.se  
Arbetsmarknadsdepartementet