



Konsekvensutredning av Arbetsmiljöverkets förslag till föreskrifter om arbetsutrustning och personlig skyddsutrustning – säker användning

(2.2)

Innehåll

Sammanfattning.....	4
1. Koppling till arbetet med ny regelstruktur	4
2. Föreskrifternas innehåll	5
3. Bemyndiganden	5
4. Bedömning av om föreskrifterna överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska Unionen.	6
5. Vilka som berörs av regleringen.....	6
5.1 Berörda – Trycksatta anordningar kap. 9 och 10	6
5.2 Berörda – Besiktning av lyftanordningar	9
5.3 Berörda – Användning av personlig skyddsutrustning.....	10
6. Beskrivning av förslaget och dess konsekvenser	13
6.1 Allmän beskrivning av förslaget.....	13
6.2 Användning av arbetsutrustning kap.2.....	14
6.3 Användning av bildskärmar kap.3.....	14
6.4 Truckar kap.4.....	15
6.5 Motorkedjesågar och röjsågar kap. 5.....	15
6.6 Traktorer kap.6	15
6.7 Stegar och arbetsbockar kap.7.....	16
6.8 Ställningar kap.8.....	16
6.9 Användning av trycksatta anordningar kap. 9.....	17
6.10 Kontroll av trycksatta anordningar kap. 10	24
6.11 Användning av lyftanordningar och lyftredskap kap.11.....	27
6.12 Krav vid tillfälliga personlyft med kranar eller truckar, som inte är konstruerade för personlyft kap.12	27
6.13 Besiktning av lyftanordningar och vissa andra tekniska anordningar kap.13	28
6.14 Användning av pressar och gradsaxar kap.14.....	31
6.15 Val och användning av personlig skyddsutrustning kap.15.....	32
6.16 Sammanfattning av kostnader	35
7. Alternativa lösningar och övervägda regleringsalternativ	36
8. Överväganden enligt 14 kap. 3 § regeringsformen	36
9. Effekter för kommuner och regioner.....	36
10. Tidsåtgång och administrativa kostnader för företag	37
11. Vilka andra kostnader och förändringar är aktuella för företag.....	37
12. Påverkan på företag.....	37
12.1 Påverkan av konkurrensförhållanden.....	37
Remiss – Förslag till regler i ny struktur	

12.2 Annan påverkan.....	37
13. Särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning	37
14. Särskild hänsyn beträffande tidpunkten för ikraftträdande.....	38
15. Behov av speciella informationsinsatser.....	38
16. Hur samråd genomförs	38
17. Kontaktuppgifter till Arbetsmiljöverket.....	39
Bilaga 1. Sammanställning av antal berörda företag för ändringar som gjorts i kap.15.....	40

Sammanfattning

Arbetsmiljöverket har genomfört en översyn och genomgång av den befintliga föreskriftsstrukturen. Syftet med detta arbete är, att skapa tydliga regler i en mer överblickbar struktur, med regler som är lättare att förstå. Föreskrifterna har fått en moderniserat och enklare språk. Dubbelregleringar har tagits bort och mängden allmänna råd har avsevärt reducerats.

Arbetsmiljöverkets föreskrifter har fått en helt annan indelning än tidigare. Föreskrifterna om arbetsutrustning och personlig skyddsutrustning- säker användning samlar nu gällande författningar om arbetsutrustningar och om val och användning av personlig skyddsutrustning. I avsnitt 2 i denna konsekvensutredning anges vilka nu gällande författningar, som ingår i de nya föreskrifterna.

I föreskrifterna om arbetsutrustning och personlig skyddsutrustning – säker användning har tre kapitel genomgått förändringar, som leder till ökade kostnader. Det är kapitel 9 och 10 om trycksatta anordningar och kapitel 15 om val och användning av personlig skyddsutrustning.

I kapitel 13, om besiktning av lyftanordningar och vissa andra tekniska anordningar, har vissa nya undantag beträffande besiktningsregler införts, som leder till marginellt minskade kostnader. Alla övriga kapitel har endast genomgått språkliga och andra förtydliganden, som inte påverkat de krav som ställs på berörda.

1. Koppling till arbetet med ny regelstruktur

Arbetsmiljöverket har genomfört ett stort arbete, där vi har grupperat och sorterat alla våra regler på ett annat sätt än tidigare. Enligt vår egen terminologi har vi sorterat reglerna enligt en ny ”regelstruktur”.

Väldigt förenklat har vi slagit ihop många grundförfattningar, så att det i slutändan har blivit färre, men i sidor räknat, mer omfattande grundförfattningar. Arbetet har inneburit att myndigheten har gått igenom alla paragrafer i vårt regelverk, och i det sammanhanget har all text också setts över rent språkligt. Arbetet har inte gått ut på att ändra befintliga regler, tvärtom har huvudprincipen varit, att reglerna när den nya strukturen träder i kraft, ska ha samma innebörd som reglerna i den nuvarande strukturen. När det görs ett så här stort arbete, är det dock ofrånkomligt att inte också på några punkter ändra i regelverket. Det har i så fall ofta handlat om förändringar som arbetats fram inom det ordinarie regelförändringsarbetet, men i vissa fall också förändringar som aktualiserats under arbetet med att se över alla enskilda regler.

Förslaget till ny regelstruktur innebär, att Arbetsmiljöverket föreslår 14 nya grundförfattningar, som tillsammans ska ersätta alla nu gällande författningar i vårt regelverk. Skyldigheten att göra en konsekvensutredning för alla förändringar har vi hanterat på det här sättet:

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

- Det finns en "övergripande" konsekvensutredning, som förklarar och motiverar varför arbetet med ny regelstruktur har genomförts. Den beskriver också vilka konsekvenser en ny struktur medför för berörda. Den konsekvensutredningen behandlar inte de faktiska förändringarna av reglernas innebörd som har gjorts på en del ställen.
- För varje ny grundförfattning som innehåller faktiska förändringar av reglers innebörd, har det gjorts en egen "specifik" konsekvensutredning. De "specifika" konsekvensutredningarna tar sikte på förändringar av reglernas innebörd, men berör inte förändringen av regelstruktur som alltså i stället har behandlats i den "övergripande" konsekvensutredningen. Denna konsekvensutredning är en sådan "specifik" konsekvensutredning och den behandlar de förändringar som föreslås genom förslaget till nya föreskrifter om vissa typer av arbeten.

2. Föreskrifternas innehåll

Förslaget till nya föreskrifter om arbetsutrustning och personlig skyddsutrustning - säker användning bygger i huvudsak på paragrafer, som i nuvarande regelverk finns i följande författningar:

- Användning av arbetsutrustning (AFS 2006:4).
- Användning av bildskärmar (AFS 1998:5).
- Användning av truckar (AFS 2006:5).
- Användning av motorkedjesågar och röjsågar (AFS 2012:1).
- Användning av traktorer (AFS 2004:6).
- Stegar och arbetsbockar (AFS 2004:3).
- Användning av ställningar (AFS 2013:4).
- Användning och kontroll av trycksatta anordningar (AFS 2017:3).
- Användning av lyftanordningar och lyftredskap (AFS 2006:6).
- Tillfälliga personlyft med kranar eller truckar som inte är konstruerade för personlyft (AFS 2006:7).
- Besiktning av lyftanordningar och vissa andra tekniska anordningar (AFS 2003:06, ändring 2008:06).
- Användning av pressar och gradsaxar (AFS 1999:8).
- Användning av personlig skyddsutrustning (AFS 2001:3).

I några av de föreskrifter som räknas upp ovan, ingår vissa produktregler. Dessa har flyttats till separata föreskrifter om produktregler. Det gäller regler, som i dag finns i föreskrifterna om lyftanordningar, ställningar, stegar och arbetsbockar samt om vissa trycksatta anordningar.

3. Bemyndiganden

Arbetsmiljöverkets bemyndigande för dessa föreskriftsförslag finns i 18 § arbetsmiljöförordningen (1977:1166). Föreskrifterna bygger dels på EU-direktiv, dels på krav som inte är direktivstyrda.

De direktiv som ligger till grund för föreskrifterna är följande:

- Rådets direktiv 89/656/EEG av den 30 november 1989 om minimikrav för säkerhet och hälsa vid arbetstagares användning av personlig

skyddsutrustning på arbetsplatsen (tredje särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG), i den ursprungliga lydelsen.

- Rådets direktiv 90/270/EEG av den 29 maj 1990 om minimikrav för säkerhet och hälsa i arbete vid bildskärm (femte särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG), i lydelsen enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1243 av den 20 juni 2019.
- Rådets direktiv 92/57/EEG av den 24 juni 1992 om minimikrav för säkerhet och hälsa på tillfälliga eller rörliga byggarbetsplatser (åttonde särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG), i den ursprungliga lydelsen.
- Rådets direktiv 92/58/EEG av den 24 juni 1992 om minimikrav beträffande varselmärkning och signaler för hälsa och säkerhet i arbetet (nionde särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG), i lydelsen enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1243 av den 20 juni 2019.
- Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/104/EG av den 16 september 2009 om minimikrav för säkerhet och hälsa vid arbetstagares användning av arbetsutrustning i arbetet (andra särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG), i den ursprungliga lydelsen.

4. Bedömning av om föreskrifterna överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska Unionen.

De föreslagna föreskrifterna inför de artiklar och bilagor, som finns i de fastställda direktiv, som är listade under rubriken "Bemyndiganden". Föreskrifterna är också i övrigt i överensstämmelse med Sveriges skyldigheter gentemot EU, exempelvis i förhållande till proportionalitetsprincip och EU:s regelverk för att motverka diskriminering. Ingen av de föreslagna ändringarna strider mot EU-rätten.

I anslutning till avsnitt 7, där alla ändringar och konsekvenser beskrivs, redogörs för om den nya eller förändrade regeln bygger på ett EU-direktiv.

I 15 kap. 7 och 12 §§ har en anpassning till lydelsen i direktiv 89/656/EEG gjorts för att säkerställa att direktivet är implementerat i sin helhet.

5. Vilka som berörs av regleringen

Här redovisas antalet berörda av de förändringar som har gjorts i dessa föreskrifter. För de kapitel i föreskrifterna, där inga sakliga förändringar gjorts av reglernas innebörd, görs ingen redovisning av berörda i avsnitt 5.

5.1 Berörda – Trycksatta anordningar kap. 9 och 10

Trycksatta anordningar är mycket vanliga på svenska arbetsplatser. Det finns många typer av objekt, från de enklare i form av tryckluftsbehållare, expansionskärl, hydroforer och rörledningar, till stora industriella installationer i form av petrokemiska processanläggningar, kraft- och värmepannor, papper- och massaindustri och oljedepåer. På i stort sett varje arbetsplats finns dessutom brandsläckare.

I det här förslaget till nya föreskrifter har inga förändringar gjorts i de paragrafer, som finns i kapitel 3 i Användning och kontroll av trycksatta anordningar (AFS 2017:3). Det kapitlet föreskriver om krav vid användning av gasflaskor, bärbara brandsläckare och flaskor för andningsapparater. Det innebär att företag, som

enbart har den typen av objekt, inte får några konsekvenser av ändringarna i de föreslagna föreskrifterna.

Kraven i de nu gällande föreskrifterna om användning och kontroll av trycksatta anordningar (AFS 2017:3) kan delas in i två delar, utöver kraven i kapitel 3. Den ena delen gäller krav på alla trycksatta anordningar, vilka i dag återfinns i kapitel 2 i AFS 2017:3, "Allmänna krav för användning". Den andra delen gäller trycksatta anordningar klass A och B. Klass A och B är de objekt, som bedöms ha en högre risk vid haveri, baserat på sitt tryck, dimension, media och temperatur bland annat. Dessa omfattas av krav på kontroll, som ska utföras av ackrediterat kontrollorgan. Dessa klassas enligt kapitel 4, "Trycksatta anordningar i klass A och B". De ska kontrolleras enligt kapitel 5, "Kontroll". Vissa objekt klass A och B omfattas även av kapitel 6, "Övervakning av pannor".

Tabell 1 nedan visar att det finns cirka 370 000 företag, som antas ha eller använda en trycksatt anordning och som därmed är berörda av kapitel 9 och 10 i den nya strukturen.

Utöver de allmänna kraven finns det utökade krav på objekt, som klassas som klass A eller B. I samband med framtagandet av de nuvarande föreskrifterna antogs, att cirka 21 000 av de 370 000 företagen har en trycksatt anordning klass A eller B. Dessa omfattas av de ändrade paragraferna, som är specifika för objekt klass A eller B. Statistiken nedan är från 2013. Det är rimligt att anta, att antalet företag kan ha både ökat och minskat sedan dess, men bedömningen är att det bara har skett marginella förändringar.

Tabell 1. Uppskattning av det antal företag som kan ha en trycksatt anordning i sin verksamhet.

Näringsgren	Antal anställda						Totalt
	0	1-4	5-9	10-49	50-249	250	
01-03. Jordbruk, skogsbruk och fiske	156191	4727	714	267	16	3	161918
05-09. Utvinning av mineral	461	162	70	51	10	3	757
10-33. Tillverkning	25193	10350	3611	4267	1097	265	44783
35. Försörjning av el, gas, värme och kyla	1838	145	22	21	9	8	2043
41-43. Byggverksamhet	26789	15115	3093	2515	264	31	47807
45-47. Handel; reparation av motorfordon och motorcyklar	6002	3548	840	224	21	3	10638
49-53. Transport och magasinering	128	69	22	33	30	11	293
55-56. Hotell- och restaurangverksamhet	8235	10727	3646	2681	224	23	25536
68. Fastighetsverksamhet	56446	9963	716	527	145	21	67818
69-75. Verksamhet inom juridik, ekonomi, vetenskap och teknik	2708	948	164	181	57	14	4072
77-82. Uthyrning, fastighetsservice, resetjänster och andra stödtjänster	1521	493	145	90	13	4	2266
86-88. Vård och omsorg; sociala tjänster	760	324	20	9	6	6	1125
94-96. Annan serviceverksamhet	37	39	17	20	4	3	120
Totalt	286309	56610	13080	10886	1896	395	369176

Källa: SCB

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

Följande tabell, Tabell 2, visar en uppskattning av hur många trycksatta anordningar klass A och B det finns som omfattas av föreskrifterna. Det är dessa objekt som omfattas av paragrafer, som fått nya formuleringar som vi tar upp i denna konsekvensutredning.

Tabell 2. Bedömning av antalet trycksatta anordningar i klass A och B för olika typer av trycksatta anordningar.

Typ av anordning	Antal
Luftbehållare, klass A.	65 000
Hydrofor och expansionskärl, klass A.	17 000
Vakuumkärl, klass A.	180
Vakuumkärl, klass B.	170
Cisterner, klass A och B.	2000
Vattenvärmare, klass A	200
Vattenvärmare, klass B.	3 000
Pannor, klass A	3 100
Pannor, klass B	3 800
Rörledning, klass A.	4 600
Rörledning, klass B.	14 000
Kyl och värmepumpänläggning, klass A.	3 850
Processkärl, klass A.	9 000
Processkärl, klass B.	1 000
Kokgrytor, klass A	3 000
Kokgrytor, klass B	800
Värmeväxlare	1 900
Ång- och kondensatkärl, klass A	9 500
Ång- och kondensatkärl, klass B	15 000
Totalt	157 000

Kapitel 9 och 10 berör även offentlig verksamhet, då de i sin verksamhet kan vara arbetsgivare för personer som jobbar med trycksatta anordningar, och därmed omfattas av kraven i kapitel 9 och 10.

Exempel på arbetsplatser där trycksatta anordningar finns är:

- Sjukhus med gassystem.
- Skolkök och andra större tillagningskök med kokgrytor.
- Ishallar med kylmaskiner.
- Kommunal fastighetsservice som sköter vattenvärmare, expansionskärl och vissa pannor.

Även kommunala energibolag omfattas till stor del av föreskrifterna, då de använder pannor, värmeväxlare och fjärrvärmerörledningar.

Samma statistik som togs fram i Arbetsmiljöverkets föreskriftsprojekt om trycksatta anordningar 2014 (dnr. 2014/101839) används i denna konsekvensutredning, då den offentliga sektorn kan antas vara i stort sett lika stor som när dessa siffror togs fram, se tabell 3 nedan.

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

Tabell 3. Antal anläggningar uppdelade på sektorer.

Bransch ¹⁶	Landstings ägda		Statligt ägda		Kommunägda	
	Antal företag	Antal anställda	Antal företag	Antal anställda	Antal företag	Antal anställda
B+C Tillverkning och utvinning			31	7 225		
D+E El-, gas-, värme- och vattenförsörjning			46	8 140	435	17 196
G+I Handel; hotell och restaurang			49	10 476	30	1 091
H+J Transport, magasinering; kommunikation	34	1 786	39	55 575	152	5 596
L+M+N Företagstjänster; fastighetsverksamhet	37	870	354	35 186	950	18 144
P+Q Utbildning; vård och omsorg	23	16 843	29	2 246	22	929
Övriga	29	1 107	117	9 966	191	3 758

Källa: SCB

Kontroll av trycksatta anordningar kap. 10

Ackrediterade kontrollorgan omfattas av kapitel 10, Kontroll av trycksatta anordningar. Det finns för närvarande 3 kontrollorgan i Sverige, som utför kontroller av trycksatta anordningar i klass A och B, med uppskattningsvis totalt cirka 600 besiktningsingenjörer. De kommer endast omfattas av marginella förändringar, som inte kommer leda till ökade eller minskade kostnader.

5.2 Berörda – Besiktning av lyftanordningar

Under 2018 genomfördes drygt 200 000 besiktningar av olika lyftanordningar, enligt kraven i bilaga 1 till de nuvarande föreskrifterna om besiktning av lyftanordningar och vissa andra tekniska utrustningar (AFS 2003:6). Besiktningarna utförs av ackrediterade kontrollorgan, för att säkerställa att lyftanordningar i bruk fungerar som de ska och är säkra att använda. I nuvarande föreskrifter finns krav på vilka typer av lyftanordningar som ska besiktigas, vilken sorts besiktning som ska göras och med vilka intervall. Kraven för de olika sorternas besiktning; första besiktning, montagebesiktning, återkommande besiktning och revisionsbesiktning, kommer att vara desamma i de nya föreskrifterna. För tre typer av lyftanordningar görs några ändringar i kraven på vilken besiktning de ska genomgå, eller vilket besiktningsintervall som ska gälla vid återkommande besiktning.

De lyftanordningar som berörs är

- fordonskranar,
- lyftanordningar med styrt lastbärande organ i form av lastplan, monterade på fordon för lastning och lossning av fordonet, (bakgavellyftar), samt
- hissar.

Många företag i olika näringsgrenar kan vara berörda av ändringarna i föreskrifterna om besiktning. Vi tror att många av de lyftanordningar som berörs, tillhör företag som finns medräknade i tabellen nedan. Lyftanordningar kan dock

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

också tillhöra företag i andra näringsgrenar. Ändringen av besiktningsintervall för bakgavellyftar kan beröra samtliga näringsgrenar, medan ändringen i kraven på montagebesiktning av hissar främst berör företag inom byggverksamhet och utvinning av mineraler.

Tabell 4. Antal företag fördelade på olika näringsgrenar (SNI) som kan beröras av ändringen i besiktningskraven.

SNI	Näringsgren	Antal företag 2018					
		0 anställda	1 – 9 anställda	10 – 49 anställda	50 – 199 anställda	200 – anställda	Totalt
05.1-09.9	Utvinning av mineral	462	226	39	8	3	738
10.1-35.3	Tillverkning	33 063	14 866	5 010	1 406	398	54 743
41.1-43.9	Byggverksamhet	58 403	40 854	5 862	560	70	105 749
45.2	Bilserviceverkstäder	7 218	5 422	332	25	8	13 005
52.2-53.2	Serviceföretag till transport samt post- och budbilsföretag	2 052	1 368	395	95	44	3 954
S:a		101 198	62 736	11 638	2 094	523	178 189

Källa SCBs Företagsdatabas 2018.

Ändringen i kraven på återkommande besiktning av fordonskranar och bakgavellyftar som är monterade på fordon, som är registrerade i ett annat land inom EES, kan beröra svenska företag. Främst berör den här ändringen utländska företag, som har fordon som transporterar gods till och från Sverige.

5.3 Berörda – Användning av personlig skyddsutrustning

Inom i princip alla näringsgrenar används personlig skyddsutrustning i mindre eller större omfattning. Det är därför svårt att göra en bedömning av exakt hur många företag som berörs.

Krav på bedömning av personlig skyddsutrustning i 7 §

En uppskattning av hur många företag som berörs inom olika näringsgrenar, redovisas i tabell 1, bilaga 1. Arbetsmiljöverket bedömer att nästan alla företag, totalt ca 676 000 företag, berörs av införandet av artikel 5 i direktiv 89/656/EEG i 7 §.

Nytt krav på täthetsprovning av tättsittande andningsskydd i 9 §

Enligt arbetsmiljölagen 2 kap. 4 och 7 §§ om val och användning av personlig skyddsutrustning, ska arbetsgivaren prioritera gemensamma skyddsåtgärder framför individuella. Det innebär att personlig skyddsutrustning bara får användas, när allmänna tekniska skyddsåtgärder eller arbetsorganisatoriska åtgärder inte undviker eller begränsar en risk tillräckligt väl. Detta krav finns också i 5 § i de nuvarande föreskrifterna om användning av personlig skyddsutrustning (AFS 2001:3).

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

Kravet på täthetsprovning berör inte alla arbetstagare inom ett företag, utan endast de arbetstagare som använder tätsittande andningsskydd. Inom industrin, framför allt större företag, går utvecklingen mot automatiserade och inneslutna processer, där endast ett fåtal personer behöver använda andningsskydd, exempelvis vid service och provtagning. Alla arbetstagare använder inte heller tätsittande andningsskydd, utan andra typer av andningsskydd. De företag som berörs av ändringen i 9 § redovisas i tabell 5.

Tabell 5. Antal företag som berörs av kravet på täthetsprovning av tätsittande andnings-skydd.

Näringsgren	Antal anställda								
	0	1-4	5-9	10-19	20-49	50-99	100-199	200-499	500+
01. Jordbruksföretag och serviceföretag till jordbruk	96254	6585	874	253	86	23	4	1	0
07. Metallmalmsgruvor	23	12	0	1	2	0	1	1	2
08. Annan industri för mineralutvinning	332	117	53	18	18	4	3	0	0
13. Industri för läder och lädervaror	423	58	17	10	3	2	1	0	0
16. Industri för trä och varor av trä, kork och rotting	3150	959	311	193	137	62	29	15	8
17. Massa-, pappers- och annan pappersvaru-industri	127	62	24	36	38	17	14	15	15
18. Grafisk och annan reproduktionsindustri	1645	697	181	100	59	24	12	4	0
19. Tillverkning av stenkolsprodukter och raffinerade petroleum-produkter	17	6	1	3	3	3	2	1	1
20. Tillverkning av kemikalier och kemiska produkter	384	179	66	56	39	38	16	18	5
21. Industri för farmaceutiska basprodukter och läkemedel	72	29	11	9	7	5	6	4	5
22. Gummi- och plastvaruindustri	535	330	150	137	109	54	26	13	2
23. Industri för andra icke-metalliska mineraliska produkter	1350	302	95	69	52	26	9	16	7
24. Stål- och metallverk	133	65	35	39	45	22	14	10	11
25. Industri för metallvaror utom maskiner och apparater	4966	2424	1039	790	513	138	48	22	5
29. Industri för motorfordon, släpfordon och påhängsvagnar	489	197	80	54	67	40	26	19	14

Näringsgren	Antal anställda								
	0	1-4	5-9	10-19	20-49	50-99	100-199	200-499	500+
31. Möbelindustri	1444	470	146	111	66	26	17	6	2
32. Annan tillverkningsindustri	3322	766	168	86	43	14	7	4	2
35. El-, gas- och värmeverk	2518	221	56	48	85	44	19	10	14
36. Vattenverk	298	30	3	3	3	3	3	1	1
37. Reningsverk	119	80	20	16	12	8	9	1	0
38. Avfallshanteringsanläggningar, återvinningsanläggningar	418	211	94	66	55	22	11	7	6
39. Anläggningar för sanering, efterbehandling av jord och vatten samt annan verksamhet för föroreningsbekämpning	71	36	14	6	5	2	0	0	0
41. Byggentreprenörer	13748	7973	1579	827	470	132	41	16	7
42. Anläggningsentreprenörer	1606	867	168	119	83	25	9	6	8
43. Specialiserade bygg- och anläggningsentreprenörer	43049	24908	5359	2887	1476	270	83	19	14
71.200 Tekniska provnings- och analysföretag	581	303	50	32	24	6	8	6	5
72. forsknings- och utvecklingsinstitutioner	2922	940	144	90	78	33	12	6	4
81. Företag för fastighetsservice samt skötsel och underhåll av grönytor	11981	4918	1160	596	379	102	35	16	17
85.321 Gymnasie-skolans yrkesinriktade linjer	98	25	14	23	25	20	0	5	3
85.591 Utbildningsföretag m.m. för yrkesinriktad utbildning av arbetsmarknadsskäl	106	54	9	6	11	2	3	5	3
86.230 Tandläkarmottagningar	1097	1552	321	58	16	5	1	4	5
86.901 Medicinska laboratorier och liknande	58	27	3	1	2	0	0	0	2
86.902 Företag för ambulans- transporter och ambulanssjukvård	34	9	1	0	3	0	3	3	0

Utrustning ska användas på avsett sätt 12 §

En uppskattning av hur många företag som berörs inom olika näringsgrenar, redovisas i tabell 1 i bilaga 1. Arbetsmiljöverket bedömer att alla företag, utom

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

ensamföretagare, totalt ca 176 000 företag, berörs av det nya kravet på att på att personlig skyddsutrustning ska användas enligt bruksanvisningarna som ska vara tillgängliga och begripliga för arbetstagarna.

Andra som berörs

Man behöver, vid val av andningsskydd, genomföra en individuell täthetsprovning på de arbetstagare, som behöver använda tätsittande andningsskydd.

Kommuner och regioner påverkas endast i sin roll som arbetsgivare. Personlig skyddsutrustning används av arbetstagare inom kommuner, som jobbar exempelvis med drift och underhåll.

Regionerna kan påverkas av kravet på täthetsprovning av tätsittande andningsskydd, i verksamheter där andningsskydd används som skydd mot smittämnen, som smittar lätt och som kan orsaka allvarliga sjukdomstillstånd. Det kan exempelvis gälla infektionskliniker.

6. Beskrivning av förslaget och dess konsekvenser

6.1 Allmän beskrivning av förslaget

Nu gällande föreskrifter har setts över språkligt, med ambitionen att få större tydlighet. Det har bland annat resulterat i ett modernare språk, tydligare interpunktion och fler punktlistor. Vissa begrepp och ord har bytts ut, för att få texten mer lättläst. Ansvarssubjekten har förtydligats.

Utöver den språkliga översynen har paragrafer i vissa fall fått ändrad inbördes ordningsföljd. En nuvarande paragraf kan ha delats upp i flera. Överlappningar i regelverket har setts över, vilket kan innebära att vissa paragrafer har utgått. Orsaken är, att kraven täcks av en paragraf på ett annat ställe i regelverket. Detta leder till minskad dubbelreglering.

Alla tidigare allmänna råd har också setts över i enlighet med instruktioner i handboken om myndigheters föreskrifter¹. Dessa innebär bland annat att allmänna råd inte ska vara allmänna beskrivningar av sakområdet, bakomliggande resonemang eller dylikt. Denna översyn har, för framför allt äldre föreskrifter, inneburit att många allmänna råd har utgått. Avsikten är att de allmänna råd som utgått och som fortfarande är aktuella ska användas i någon form av vägledande material.

Alla förändringar av reglernas sakliga innebörd i förhållande till nuvarande regelverk redovisas i denna konsekvensutredning. Förändringar som beskrivits ovan redovisas inte eftersom dessa inte ska leda till några konsekvenser för berörda.

¹ Myndigheternas föreskrifter, Handbok i författningsskrivning. Ds 1998:43.

Dubbelreglering av krav, som finns i kapitlet om systematiskt arbetsmiljöarbete, har tagits bort. Krav, som däremot preciserar kraven på det systematiska arbetsmiljöarbetet, kvarstår i kapitlet.

6.2 Användning av arbetsutrustning kap.2

Beskrivning

Kapitlet om användning av arbetsutrustning implementerar större delen av Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/104/EG av den 16 september 2009, om minimikrav för säkerhet och hälsa vid arbetstagares användning av arbetsutrustning i arbetet (andra särdirektivet enligt artikel 16.1 i direktiv 89/391/EEG).

Förändringarna i förslaget i förhållande till nu gällande föreskrifter om användning av arbetsutrustning (AFS 2006:4) är av klarspråkskaraktär. Dessutom har många av de allmänna råden har tagits bort. Ansvarssubjekten har preciserats. Några paragrafer om riskbedömning har strukits, då de täcks av kapitlet om systematiskt arbetsmiljöarbete i häftet "Grundläggande arbetsmiljöregler-för dig som har arbetsgivaransvar".

En definition av "Självgående arbetsutrustning" har införts. Definitionen förtydligar den befintliga texten i bilaga B punkt 3. Den innebär ingen ändring i sak eller i kravnivåer.

Kraven i de nu gällande föreskrifternas bilaga om pallställ och lagerställ har flyttats till föreskrifterna om "Utformning av arbetsplatser". Samma bilagas krav om repararbete har flyttats till kapitel 15 om val och användning av personlig skyddsutrustning. På detta sätt placeras bestämmelserna om dessa arbetsutrustningar på ett mer logiskt och naturligt sätt i den nya regelstrukturen.

Kostnader och andra konsekvenser

Förändringarna i förslaget om användning av arbetsutrustning bedöms inte innebära några kostnader eller andra konsekvenser för berörda.

6.3 Användning av bildskärmar kap.3

Beskrivning

Förändringarna i förslaget i förhållande till nu gällande föreskrifter om arbete vid bildskärm (AFS 1998:5) är mestadels av klarspråkskaraktär. Ansvarssubjektet har förtydligats och texten är omstrukturerad, så att den ska vara lättare att förstå. Ordningsföljden på paragraferna har ändrats, likaså rubriceringen. I paragrafen om organisering av bildskärmsarbetet har "ensidigt upprepat får normalt inte förekomma" strukits i det nya förslaget. Ensidigt upprepat arbete finns reglerat i föreskrifterna om vanliga arbetsmiljörisker (2.1), i 2 kap. om belastningsergonomi. Begreppet "repetitivt" används där i stället för "ensidigt upprepat". Även nu gällande 8 § om synbesvär eller andra belastningsbesvär till följd av bildskärmsarbete, har strukits. Lydelsen om att arbetet ska ordnas så att arbetstagaren kan växla till mindre ansträngande arbete eller ha tillräckliga pauser, omfattas av föreskrifterna om arbetsanpassning och av föreskrifterna om belastningsergonomi.

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

Trots att föreskrifterna är gamla och till viss del inaktuella, har Arbetsmiljöverket beslutat att inte revidera dem, eftersom minimidirektivet som föreskrifterna bygger på, fortfarande gäller. Föreskrifterna implementerar EU-direktivet 270/1990/EEG om minimikrav för hälsa och säkerhet i arbete vid bildskärm. Diskussioner pågår dock inom EU-kommissionen om att revidera direktivet.

Kostnader och andra konsekvenser

Förändringarna i det här kapitlet bedöms inte innebära några kostnader eller andra konsekvenser för berörda.

6.4 Truckar kap.4

Beskrivning

Föreskrifterna har ändrats i språkligt hänseende. Ansvarssubjektet har förtydligats och texten är omstrukturerad, så att den ska vara lättare att förstå. Paragrafernas ordningsföljd har ändrats, likaså rubriceringen. De nu gällande paragraferna 4-6 §§ har tagits bort, för att undvika dubbelreglering. Motsvarande regler finns i Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 20qq:q) om ansvar för arbetsgivare, 2 kap. om systematiskt arbetsmiljöarbete.

Kostnader och andra konsekvenser

Förändringarna som har gjorts i texten, bedöms inte innebära några kostnader eller andra konsekvenser för berörda.

6.5 Motorkedjesågar och röjsågar kap. 5

Beskrivning

Föreskrifterna har ändrats i språkligt hänseende. Ansvarssubjekten anges tydligt. De allmänna råden har kraftigt minskats ner. I detta kapitel behålls undantagen för ensamföretagare.

Kostnader och andra konsekvenser

Förändringarna i det här kapitlet bedöms inte innebära några kostnader eller andra konsekvenser för berörda.

6.6 Traktorer kap.6

Beskrivning

Föreskrifterna har ändrats i språkligt hänseende. Ansvarssubjektet har förtydligats och texten är omstrukturerad, så att den ska vara lättare att förstå. Text i bilagor som utgjort bindande krav, har flyttats till paragraftext.

Nuvarande skrivning i punkt 2.2 i bilaga 2 har strukits då den omfattas av föreskrifter om kemiska arbetsmiljörisker och föreskrifter om bekämpningsmedel.

Definitionen av en traktor har uppdaterats till den som står i traktorförordningen 167/2013. Förändringen medför inga ändringar i sak och medför därför inga förändrade kostnader.

Kostnader och andra konsekvenser

Förändringarna i det här kapitlet bedöms inte innebära några kostnader eller andra konsekvenser för berörda.

6.7 Stegar och arbetsbockar kap.7*Beskrivning*

Detta kapitel bygger på paragrafer, som är hämtade från nuvarande föreskrifter om stegar och arbetsbockar (AFS 2004:3). Ansvarssubjekt och oklarheter har förtydligats. Texten är klarspråksgranskad för enklare förståelse och högre tillgänglighet. På några ställen har förändringar av texten motiverats med att få den mer direktivlik, dock utan att ändra den sakliga innebörden. Som exempel kan nämnas 10 §, som handlar om att stegar och arbetsbockar ska placeras på ett sådant sätt, att deras stabilitet under användningen säkras. De som inte kan ställas upp säkert, ska stagas eller förankras. Så står det även i nuvarande föreskrifter. Eftersom det i direktivet också står att "Bärbara stegar skall hindras från att glida under användningen, antingen genom att den nedre eller övre delen av stegens bärande ben förankras, eller genom en anordning som förhindrar glidning eller på något annat sätt som är lika effektiv" har den texten lagts till i förslaget till 10 §. Förändringen av texten blir på så sätt mer lik det styrande EU-direktivet, men ändrar inte kravet på hur stegen ska placeras. Vår bedömning är att "förhindra glidning" var inkluderat i "skall stagas eller förankras".

Kostnader och andra konsekvenser

De förändringar av paragraferna som gjorts, innehåller inga sakligt förändrade krav och ger därför inga kostnader eller andra effekter för berörda.

6.8 Ställningar kap.8*Beskrivning*

Detta kapitel bygger på paragrafer, som är hämtade från nuvarande föreskrifter om ställningar (AFS 2013:4). Ansvarssubjekt och oklarheter har förtydligats och texten är klarspråksgranskad för enklare förståelse och högre tillgänglighet. På några ställen har förändring av text motiverats med att få den mer direktivlik, på motsvarande sätt som ovan beskrivs i kapitlet om stegar och arbetsbockar. Den sakliga innebörden av bestämmelserna har inte ändrats.

I nuvarande föreskrifter om ställningar refereras i några paragrafer till standarder. I det nya förslaget till föreskrifter har den referensen tagits bort från paragraftexten och i stället placerats som ett allmänt råd, vilket bland annat gäller 12 och 19 §§ i det nya förslaget.

Allmänna rådet till nuvarande 46 § innehåller ett krav och även ett undantag från kravet, givet att vissa villkor uppfylls. Både kravet och undantaget har lyfts till föreskriftstexten enligt följande:

"Rullställningar får inte användas för större fasadarbeten. Vid fasadmålning av enfamiljshus såsom villor, par- och radhus kan dock rullställning användas om arbetsgivarens undersökning och riskbedömning medger detta. Det är då viktigt att

1. underlaget är sådant att rullställningen lätt kan flyttas,

2. arbetet från rullställningen i huvudsak kan utföras från första arbetsplansnivån (maximalt cirka 2,5 m över mark), och
3. tillträdeslederna är säkra och ändamålsenliga”.

Det stod tidigare, i råd, att ”det inte är lämpligt” att använda rullställningar för större fasadarbeten. Det är otydligt vad ”inte är lämpligt” (utan förbehåll) innebär rättsligt, om arbetsgivare skulle påträffas använda dem för större fasadarbeten. Därför bör det förtydligas om det är krav eller ej. Vi har då valt att göra det till ett krav. Alternativet vore att ta bort det och då har man god anledning att befara, att rullställningar kommer att börja användas i stor skala, även för större fasadarbeten, vilket vi anser medföra större risker.

Kostnader och andra konsekvenser

Referenser till standarder som har flyttats från paragraftext till allmänna råd, är en förändring av paragrafens innehåll, men fortfarande gäller för arbetsgivaren att uppfylla de krav som anges. För exempelvis 19 § gäller att arbetsgivaren ska se till att ställningen är dimensionerad med betryggande säkerhet, innan man påbörjar arbetet med att uppföra en ställning. I paragrafen framgår en rad förhållanden att ta hänsyn till, till exempel risk för materialbrott. Att hänvisningen till standard inte längre görs i paragraftexten, innebär ingen förändring av de krav, som ställs på arbetsgivaren för att se till att ställningen är dimensionerad med betryggande säkerhet. Referensen till standarden görs nu i det allmänna råd, som är kopplat till 19 §. Där framgår att en ställning, som uppfyller standarden, normalt är tillräckligt säker. Att hänvisning av standarder i kapitlet flyttas från paragraftext till allmänt råd, är därmed inte avsett att vara någon förändring av de krav på säkerhetsnivå, som arbetsgivaren ska uppfylla. Däremot uppstår större möjligheter för arbetsgivaren att uppnå säkerhetsnivån, utan att behöva köpa standarden. En standard kostar ca 1 000 – 2 000 kr per år. Flertalet berörda företag kan dock förväntas köpa standarden ändå, eller ha tillgång till den gratis, till exempel inom ramen för en större prenumeration av paket med flera standarder. Besparingen bedöms därför vara mycket liten och svår att bedöma närmare.

De förändringar av paragraferna som gjorts i detta kapitel, innebär alltså inga sakligt förändrade krav. Bortsett från en eventuell möjlighet att inte behöva köpa en standard, påverkas inga kostnader för berörda.

Då råd lyfts till föreskriftstext, beroende på att rådet har innehållit krav och undantag från krav, bedömer vi att rådet har tolkats som ett krav och följts även tidigare. Således en klarspråksförändring utan annan kostnadskonsekvens än den som uppstår tack vare den ökade tydligheten.

6.9 Användning av trycksatta anordningar kap. 9

Bestämmelserna i detta kapitel är hämtade från nu gällande föreskrifter om användning och kontroll av trycksatta anordningar (AFS 2017:3). Ett par paragrafer har i det nya förslaget fått en annan inbördes placering. Detta för att skapa en mer logisk struktur för läsaren.

Definitionslistan har kompletterats. Någon definition har justerats i enlighet med andra föreskrifter, detta utan att ge någon saklig påverkan på de krav, som ställs i föreskrifterna. Nedan beskrivs de sakliga förändringarna i kapitel 9 paragraf för paragraf. Där kostnader tillkommer för arbetsgivare, har vi räknat på en schablonkostnad på kostnaden 500 kr per timme (inklusive sociala kostnader).

Fortlöpande tillsyn 9 §

Beskrivning

9 § handlar om att arbetsgivaren fortlöpande ska undersöka anordningen med tillhörande säkerhetsutrustning. Tidigare stod att detta skulle göras "regelbundet" och det har nu preciserats med "minst en gång per år". En återkommande fråga som ställs till Arbetsmiljöverket är, hur ofta "regelbundet" är. För att göra bestämmelsen tydligare, har vi därför preciserat detta till "minst en gång per år". Samma skrivning finns i 38 §. Som grund för preciseringen har vi utgått från kravet på årlig uppföljning i föreskrifterna om systematiskt arbetsmiljöarbete.

Kostnader och andra konsekvenser:

Det är rimligt att anta att de flesta arbetsplatser redan i dag har en fortlöpande tillsyn på sina objekt minst en gång per år. För alla dessa arbetsplatser innebär preciseringen därmed ingen förändring. Att man utför fortlöpande tillsyn mer sällan än en gång om året, betraktas som undantagsfall. För vissa objekttyper kan det dock förekomma, ett sådant exempel kan vara fjärrvärmeledning, som passerar en fjärrvärmekammare eller är förlagda i en ledningskulvert där personer kan ha tillträde. Det räkneexempel som anges nedan, visar på hur det skulle kunna påverka en arbetsgivare, som har fjärrvärmeledningar klass A eller B.

- Om ett sådant objekt tar 1 timme att kontrollera genom fortlöpande tillsyn och en arbetsgivare har 50 sådana objekt, kommer kostnaden för tillsynen vara
 $50 \times 500 = 25\,000$ kr per år som de genomgår fortlöpande tillsyn.
- Om tillsynen för närvarande görs vartannat år och måste utökas till varje år, så kommer kostnadsökningen för den som har 50 sådana objekt att kontrollera bli 25 000 kr vartannat år, det vill säga 12 500 kr per år. Detta är en framtida skattad årlig kostnad.

För att göra ett försök att bedöma en sammanlagd årlig kostnadsökning för hela gruppen berörda på grund av regelförändringen har vi resonerat på så här. Vi gör en bedömning att det kan finnas cirka 400 arbetsgivare som har den typ av anläggning som vi ovan har skissat på i räkneexemplet. Bedömningen av antalet arbetsgivare bygger på att vi tror att det i de flesta kommuner finns en arbetsgivare som har fjärrvärmeledningar. Det kan finnas några kommuner där det inte finns någon anläggning och andra där det finns flera. Vi bedömer att de flesta objekt i dessa anläggningar redan i dag av rena driftskäl kontrolleras minst en gång per år. Hur många objekt som i dag inte redan har årlig tillsyn är svårt att säga då variationen sannolikt är stor eftersom fjärrvärmeanläggningarna kan var väldigt olika stora. Vi bedömer dock att det räkneexempel som presenterats ovan med 50 objekt som inte redan kontrolleras varje år är relativt högt räknat och därför gör vi också ett alternativt räkneexempel som innebär att genomsnittet i stället är 25 objekt vilket skulle innebära en merkostnad på 6 250 kr per år för den som har just 25

sådana objekt. Med dessa båda beräkning som grund skattar vi att en framtida årlig merkostnad på detta sätt:

$(400 \text{ arbetsgivare}) \times (\text{merkostnaden på } 12\,500 \text{ kr}) = 5 \text{ miljoner kr.}$

$(400 \text{ arbetsgivare}) \times (\text{merkostnaden på } 6\,250 \text{ kr}) = 2,5 \text{ miljoner kr.}$

Det förda resonemanget innebär att vi skattar att en ökad årlig merkostnad kan vara i intervallet 2,5 – 5 miljoner kr. Både antalet beräknade arbetsgivare och antalet objekt tror vi är lite högt räknat, men på så sätt tar vi lite höjd för att det också kan finnas några andra typer av objekt som i dag inte redan kontrolleras minst en gång om året.

Samordning av vissa arbeten på trycksatta anordningar 12 §

Beskrivning

12 § handlar om att arbetsgivaren ska tilldela en fysisk person arbetsuppgiften att planera och samordna arbeten, när trycksatta anordningar i klass A eller B monteras, installeras, demonteras, rengörs, får service och underhåll, repareras, ändras samt kontrolleras. Denna person ska se till att det upprättas en skriftlig instruktion för arbetet. I denna del är bestämmelsen identisk med nu gällande föreskrifter. Nu föreslås dock, att instruktionen ska vara tillgänglig på arbetsplatsen och begriplig för de arbetstagare den riktar sig till. Dessa två krav har ingen motsvarighet i nuvarande föreskrifter.

Kostnader och andra konsekvenser

Genom denna förändrade skrivning kommer ett högre krav ställas på arbetsgivaren, att se till att instruktionen finns tillgänglig och är förståelig för de som ska följa den. För alla arbetsgivare handlar det om att säkerställa, att instruktionen är tillgänglig och att den är tillräckligt begriplig. Vi utgår från att detta är något som är enkelt och går snabbt. Det rimliga är att anta att instruktionen till arbetstagaren redan finns tillgänglig på arbetsplatsen. Men om en bedömning av instruktionen blir, att den behöver göras mer begriplig, måste åtgärder för detta vidtas. Det kan handla om att instruktionen

- skrivs på ett lättläst sätt (uppskattad ökad tidsåtgång 10 minuter per instruktion som berörs),
- kompletteras med bilder, som visar vad som ska göras (uppskattad ökad tidsåtgång 20 minuter per instruktion som berörs), och
- översätts till ett annat språk än svenska (uppskattad ökad tidsåtgång 30 minuter för de instruktioner som berörs).
 - På de arbetsplatser där andra språk än svenska är vanligt, utgår vi från att kompetensen att skriva instruktioner på annat språk finns internt, så det tillkommer ingen kostnad för att anlita någon för översättning.

Hur instruktionen utformas, avgörs av arbetsgivaren, utifrån vem eller vilka som ska följa den. Om instruktionen måste göras om för att bli mer begriplig, kommer detta att innebära en kostnad. Det är mycket svårbedömt hur många instruktioner som behöver förtydligas, och hur omfattande justeringar som behöver göras. Det kan handla om allt från en mycket marginell redaktionell justering till mer omfattande förändringar. Eftersom vi får utgå från att de instruktioner som ska

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

finnas enligt dagens regelverk är utformade för att vara begripliga, tror vi inte att behovet av förtydliganden ska vara särskilt omfattande.

Trots att några säkra kostnadsberäkningar inte kan göras, gör vi här ett räkneexempel som bygger på några antaganden. I den konsekvensutredning som gjordes till nu gällande föreskrifter, som trädde i kraft 2017 (dnr 2014/101839), uppskattades antalet trycksatta anordningar klass A eller B till cirka 157 000 stycken.

I detta räkneexempel antar vi, att en instruktion i genomsnitt tar 30 minuter att se över för de som inte behöver översättas, och 1 timme för de som behöver översättas. Vi antar att varje instruktion kan omfatta minst 2 objekt. Det är svårt att avgöra, hur många instruktioner som kommer att behöva översättas, men vi räknar med en ungefärlig tidsåtgång per instruktion på 45 minuter, inkluderat arbetet med att förtydliga en del instruktioner. Det kommer troligtvis vara en driftingenjör eller underhållsingenjör, som kommer att göra detta, och vi räknar med en timkostnad på 500 kr.

Med dessa antaganden kan vi göra följande beräkning:

$$(157\,000 \text{ instruktioner} / 2) \times (500 \text{ kr} \times 0,75) = 29 \text{ miljoner kr.}$$

Denna kostnad är en engångskostnad i samband med att de förändrade föreskrifterna träder i kraft och då alla behöver gå igenom sin instruktion för att göra en förnyad bedömning av den. När instruktioner för nya moment skrivs framöver, kommer det medföra en viss ökad kostnad för att de ska skrivas så att de anpassas till dem som ska följa dem. Kostnaden ses därmed först som en administrativ engångskostnad för att se över befintliga instruktioner. När nya instruktioner tas fram för kommande samordningar, så kommer det knappast ta längre tid för att skriva dem mer lättlästa eller på ett lämpligt språk på en gång. Däremot kan det ta något längre tid att lägga in bilder i instruktionerna. Den ökade tiden uppskattas till 10 minuter (det går snabbare att göra detta från början, än att komplettera en redan skriven instruktion). I sådana fall blir en årlig administrativ kostnad följande:

$$(157\,000 / 2) \times (500 \text{ kr} \times 0,16) = 6,3 \text{ miljoner kr.}$$

Förteckning över trycksatta anordningar i klass A eller B 36 §

Beskrivning

36 § handlar om att arbetsgivaren ska upprätta en förteckning över alla trycksatta anordningar i klass A eller B, som finns på de arbetsställen, som arbetsgivaren råder över. Förteckningen ska finnas tillgänglig på varje arbetsställe. Det som är nytt i förhållande till nuvarande föreskrifter, är för det första ett krav på att förteckningen ska finnas tillgänglig på varje arbetsställe och för det andra har det tillkommit ett stycke, som specificerar tre uppgifter som förteckningen ska innehålla, varav en av dessa har hämtats från annan paragraf i nuvarande föreskrifter.

Kostnader och andra konsekvenser

Vår bedömning är att arbetsgivare redan har dessa förteckningar tillgängliga på varje arbetsställe. Detta baserar vi på följande:

- På mindre arbetsställen behöver det bara finnas en förteckning, som troligtvis kommer vara utskriven på papper. Därmed kommer den vara tillgänglig på det arbetsställe den är framtagen för.
- Hos större arbetsgivare kan det vara aktuellt att ha förteckningen tillgänglig på flera arbetsställen. Vi bedömer att sådana arbetsgivare troligtvis har ett datoriserat underhållssystem som är åtkomligt för dem som behöver ha tillgång till informationen. Dessa underhållssystem eller interna dokumenthanteringssystem finns troligtvis tillgängliga på de arbetsställen som behöver dem.

I paragrafen har det tillkommit krav på att det ska finnas information för att kunna identifiera anordningarna. Vi utgår från att detta i praktiken redan följs, då det annars inte kan anses vara en förteckning. En förteckning är en lista eller ett register över något, inte bara en sammanställning. Förteckningar som saknar information om identitet, fyller ingen funktion, eftersom objekten då inte är möjliga att identifiera. Bedömningen är att detta tillägg inte medför några kostnader, eftersom dessa uppgifter måste ha funnits med redan för att uppfylla kravet i de nuvarande föreskrifterna (4 kap 15 §).

I paragrafen har det också tillkommit krav på att det ska finnas information om utförda kontroller. Redan i dag har arbetsgivaren krav på att se till att intervallet för kontroll inte har gått ut, genom att det kontrolleras vid den fortlöpande tillsynen. Arbetsställen med datoriserat underhållssystem har med största sannolikhet även denna information dokumenterad i förteckningen, och det tillkommer med andra ord inte någon kostnad genom detta krav.

För mindre arbetsgivare kan det dock vara så att förteckningen behöver kompletteras. Tidigare i konsekvensutredningen har antalet objekt klass A eller B uppskattats till 157 000 stycken. Vår bedömning är att cirka 25 procent av dessa objekt kan sakna information om utförda kontroller och därmed behöver uppdatera sina förteckningar. Det innebär att förteckningarna för 39 250 stycken objekt behöver uppdateras. Att uppdatera bedöms ta cirka 5 minuter per objekt, då informationen bör vara lätt att tillgå från senaste besiktningsintyg eller skylt på behållaren.

Den totala tidsåtgången blir därmed cirka 3 270 timmar och med en kostnad på 500 kr per timme blir det därmed en total kostnad på cirka 1,6 miljoner kr. Detta ses som en engångskostnad, när föreskrifterna träder i kraft. Kostanden ses som en administrativ kostnad.

Den årliga kostnadsökningen för de som inte redan har detta arbetssätt, uppskattas bli hälften av detta, då alla objekt inte genomgår kontroll varje år, och därmed behöver inte förteckningen uppdateras de år som ingen kontroll utförs. Det leder till en årlig kostnadsökning på cirka 800 000 kr för de företag som inte har det här arbetssättet i dag.

Rutiner för fortlöpande tillsyn av trycksatta anordningar i klass A eller B 38 §

Beskrivning

38 § handlar om att en arbetsgivare som låter en trycksatt anordning i klass A eller B vara trycksatt, ska ha dokumenterade rutiner för fortlöpande tillsyn av anordningen. Den arbetsgivare som bryter mot detta krav kan få en sanktionsavgift. Bestämmelsen har kompletterats något jämfört med nuvarande föreskrifter. Detta är två förändringar:

- Rutinen ska finnas tillgänglig på arbetsplatsen. Redan i dag antas rutinen finnas tillgänglig på arbetsplatsen, av rent praktiska skäl. Det är knappast troligt att en rutin som ska följas inte är tillgänglig för den som ska följa den.
- Det möjliggörs att en rutin får omfatta en eller flera trycksatta anordningar bara det av rutinen framgår vilka de är, vilket kan förenkla för en arbetsgivare som har flera anordningar av samma typ.

En tredje förändring är grunden för hur en sanktionsavgift ska beräknas.

Nuvarande föreskrifter innebär att den som bryter mot kravet kan få betala en sanktionsavgift för varje anordning som saknar dokumenterade rutiner för fortlöpande tillsyn. Arbetsmiljöverket har dock uppmärksammat att bestämmelsen i vissa fall kan leda till orimligt höga sanktionsavgifter och har därför också i ett fall fått sätta ned avgiften av den anledningen. För att rätta till den oönskade effekten föreslås nu att en arbetsgivare, vid ett givet tillfälle, enbart kan få en (1) sanktionsavgift oavsett hur många anläggningar det gäller. Samtidigt föreslås att lägsta och högsta avgift höjs.

Kostnader och andra konsekvenser

Alla arbetsgivare behöver säkerställa att rutinen finns tillgänglig på arbetsplatsen. Eftersom det momentet inte på något sätt innebär att se över innehållet i rutinen väljer vi att inte i denna konsekvensutredning räkna på någon kostnad för detta.

Möjligheten att en rutin kan få omfatta flera trycksatta anordningar kan förenkla för en arbetsgivare som har flera anordningar av samma typ. Det är en förändring som på sikt kan förenkla något. Med tanke på hur lätt det är att i en dator mångfaldiga en rutin blir kanske denna förenkling inte någon stor besparing när man i framtiden kan klara sig med färre rutiner. Vi väljer att inte heller räkna på en exakt besparing utan nöjer oss med att konstatera att denna förenkling är en positiv faktor för de berörda.

Att sanktionsavgiften förändras påverkar inte på något sätt de kostnader som berörda har för att leva upp till paragrafens krav. Sanktionsavgift kan enbart utgå till den som inte följer regelverket. Att sanktionsavgiften förändras innebär inte heller att villkoren för när en sanktionsavgift kan utgå förändras. Förändringen påverkar enbart sanktionsavgiftens storlek. För en del kan avgiften bli större med den nya utformningen och för andra kan den bli lägre. Målet är att undvika de orimliga utfall som konstaterats i något fall med nuvarande utformning av bestämmelsen.

Journal över återstående livslängd 39 §

Beskrivning:

Enligt 39 § ska arbetsgivaren föra en journal som visar den återstående livslängden för trycksatta anordningar i klass A eller B, till stöd för den fortlöpande tillsynen. Kravet föreslås gälla alla anordningar i dessa klasser. I nu gällande föreskrifter står att det gäller alla anordningar som har en "begränsad livslängd". Det innebär att om en anordning inte bedöms ha begränsad livslängd kan den också bedömas vara undantagen nuvarande krav på journal. Denna möjlighet till undantag har tagits bort, eftersom journal kan behövas för alla anordningar och dagens skrivning kan också ge upphov till olika tolkningar av vilka anordningar som avses ha begränsad livslängd. Alla objekt har någon form av begränsad livslängd, den är bara olika lång.

Kostnader och andra konsekvenser

De objekt som eventuellt har ansetts inte ha begränsad livslängd, kan exempelvis hydraul-ackumulatorer och galvaniserade tryckluftsbehållare. Det innebär att arbetsgivare med sådana objekt, som inte har tagit fram någon journal över återstående livslängd, nu måste göra det. Då de redan omfattas av kravet på förteckning över objekt klass A och B, är det ett relativt litet arbete att komplettera den förteckningen med en notering om den återstående livslängden. Det går inte att avgöra hur många objekt i klass A och B som kan ha ansetts inte ha begränsad livslängd, men för att kunna göra ett räkneexempel gör vi ett antagande om att det kan handla om 10 procent av alla objekt i klass A och B. Enligt statistik som togs fram till konsekvensutredningen för nuvarande föreskrifter uppskattades att det finns 157 000 objekt och vi utgår från att den bedömningen är giltig även i dag. Det skulle innebära att en kompletterande utredning behövs för cirka 15 700 objekt. Om vi dessutom antar att en utredning av en underhållsingenjör tar ca 30 minuter att göra och att varje utredning i genomsnitt kan omfatta 2 objekt får vi till vårt räkneexempel följande beräkning:

7 850 utredningar behöver göras (15 700 objekt/2). Varje utredning tar 30 minuter och den timpenning vi räknar med är densamma som i en del tidigare exempel, 500 kr. Det ger:

$$7\,850 \times (0,5 \times 500 \text{ kr}) = 1,9 \text{ miljoner kr.}$$

Med de antaganden vi har gjort till vårt räkneexempel kommer det att kosta arbetsgivaren cirka 125 kr för varje anordning som behöver få kompletterande information. Den sammanlagda kostnaden för alla anordningar som behöver få kompletterande information är ungefär 1,9 miljoner kr som kommer att vara en engångskostnad när de nya föreskrifterna träder i kraft. Kostnaden räknar vi som en administrativ kostnad.

Förändringen innebär också ett arbete som måste göras regelbundet, eftersom det varje år tillkommer nya objekt som tidigare skulle ansetts inte ha begränsad livslängd. För varje sådant nytt objekt kommer arbetsgivaren vara tvungen att specificera livslängden. Dock måste arbetsgivaren redan i dag ta ställning till varje nytt objekt för att avgöra om det har en begränsad livslängd eller inte. Då man när objektet är nytt direkt har tillgång till lagstadgad dokumentation från tillverkaren, så är vår uppfattning att tar lika lång tid att bedöma att ett objekt inte har begränsad

livslängd, som för exempelvis en hydraulackumulator bedöma att den har en väldigt lång livslängd. För befintliga objekt tillkommer det ingen årlig kostnad, då bedömningen om återstående livslängd görs en gång.

Dokumentation efter reparation eller ändring av trycksatta anordningar i klass A eller B 41 § *Beskrivning*

En arbetsgivare som utför eller låter utföra en väsentlig reparation eller ändring av en trycksatt anordning i klass A eller B, ska upprätta en dokumentation över åtgärden. 41 § handlar om vad den dokumentationen ska omfatta. En förändring mot nuvarande föreskrifter som har tillkommit, är att dokumentation av en åtgärd också ska innehålla uppgift om ifall oförstörande provning är utförd med godkänt resultat. Att genomföra denna provning är dock inte ett nytt krav eftersom det kravet redan i dag ställs genom föregångaren till förslaget 42 §, genom att hänvisa till att denna dokumentation ska visa överensstämmelse med de väsentliga säkerhetskraven i ett EU-produktdirektiv eller motsvarande regler. De direktiv som är relevanta för dessa typer av objekt är direktivet om tryckbärande anordningar och direktivet om enkla tryckkärl.

När oförstörande kontroll utförs så dokumenteras detta alltid av provningslaboratoriet och rapporten distribueras till uppdragsgivaren. Eftersom den som utför en reparation eller ändring även sedan tidigare ska upprätta dokumentation över åtgärden, är det rimligt att anta att sådana protokoll som tillhandahållits, även tidigare har sparats tillsammans med den övriga dokumentationen över åtgärden.

Kostnader och andra konsekvenser

Som framgår av redovisningen är detta inte en faktisk ändring av befintliga krav. Därmed uppstår inga kostnadsmässiga eller andra konsekvenser för berörda.

6.10 Kontroll av trycksatta anordningar kap. 10

Bestämmelserna i detta kapitel är hämtade från kapitel 5 och 6 i nu gällande föreskrifter om användning och kontroll av trycksatta anordningar (AFS 2017:3). Ett par paragrafer har i det nya förslaget fått en annan inbördes placering. Detta för att skapa en mer logisk struktur för läsaren. Vissa definitioner har tydliggjordes och andra har fått ett tillägg, detta utan att ge någon saklig påverkan på de krav som ställs i föreskrifterna. Nedan beskrivs de sakliga förändringarna i kapitel 10 paragraf för paragraf.

Kontrollorgan som inte får möjlighet att göra besök 17 §

Beskrivning

17 § reglerar en situation då ett kontrollorgan inte getts möjlighet att göra ett besök. I en sådan situation får arbetsgivaren inte trycksätta, eller låta en anordning vara trycksatt, innan avsedd kontroll har utförts. I nuvarande föreskrifter står det enbart att arbetsgivaren inte får låta anordningen vara trycksatt. I praktiken är detta inte utvidgat krav, bara ett mer tydligt uttryckt krav.

Kostnader och andra konsekvenser

Den förändrade skrivningen i 17 § innebär ingen saklig förändring och innebär därmed inga kostnader eller andra konsekvenser för berörda.

*Skyltar på kontrollerade behållare 23 §**Beskrivning*

23 § handlar om att ett kontrollorgan ska utfärda en skylt, eller uppdatera informationen på en skylt som redan finns, för en behållare som kontrollorganet har bedömt uppfyller kraven efter en revisionskontroll. I paragraftexten preciseras också vilka uppgifter som framgår av skylten. Skillnaden mot nuvarande föreskrifter är att en av de obligatoriska uppgifterna på skylten blir lite mer detaljerad. Dagens krav på "anordningens identitet" föreslås bli ändrat till "anordningens identitet och tillverkningsnummer". Att även tillverkningsnummer framgår på skylten bidrar till bättre spårbarhet mellan objektet och kontrollintyg och är också i linje med de krav, som ställs på märkning i föreskrifterna om tryckbärande anordningar. Vår uppfattning är att kontrollorganen redan i dag ofta antecknar tillverkningsnumret på skylten, trots att det nu inte är ett formellt krav.

Kostnader och andra konsekvenser

Alla arbetsgivare behöver kontrollera sina aktuella skyltar och säkerställa att de innehåller uppgift om tillverkningsnummer och i de fall den uppgiften saknas måste skyltarna aktualiseras. Arbetsgivaren ska kontrollera att föreskriven kontroll är utförd när den fortlöpande tillsynen utförs. Det innebär att det inte tillkommer någon specifik arbetstid för att kontrollera detta. Om en skylt utan tillverkningsnummer påträffas kan det ta 30 minuter att fastställa vilket som är objektets tillverkningsnummer. Att numret saknas kan bero på flera saker, men ofta går det relativt enkelt att få fram uppgiften. Bedömningen i nuläget är att det enbart är ett fåtal objekt där det saknas uppgift om tillverkningsnummer, på sin höjd 5 procent av kontrollpliktiga objekt klass A eller B.

- Det uppskattade totala antalet objekt klass A eller B är 157 000 stycken, 5 procent av dessa blir 7 850 som kanske behöver uppdatera skyltarna.
- Med en tidsåtgång på 30 minuter blir det 3 925 timmar.
- Kostnaden blir i sådana fall 3 925 x 500 kr det vill säga cirka 1,9 miljoner kr som en engångskostnad.
- Kostnaden bedöms vara en administrativ kostnad.

Vi bedömer att det förändrade kravet enligt 23 § inte kommer att innebära någon årlig kostnad, då informationen framöver kommer att säkerställas vid ordinarie kontroll utförd av kontrollorgan. Det blir inte heller någon ökad kostnad för kontrollorganen, då de alltid noterar tillverkningsnumret. I de fall det tidigare inte har funnits något tillverkningsnummer, så har andra uppgifter noterats för att identifiera objektet. Dock ska förtydligas att det hör till undantagsfall att tillverkningsnummer saknas på kontrollpliktiga objekt.

Intyg efter kontroll 25 §

Beskrivning

25 § handlar om att efter en kontroll ska kontrollorganet utfärda ett intyg om detta. Kravet finns redan i nu gällande föreskrifter. Skillnaden mot i dag är att förslaget till nya föreskrifter också innehåller ett krav på att intyget ska finnas tillgängligt på arbetsplatsen.

Kostnader och andra konsekvenser

Alla arbetsgivare behöver säkerställa att intyget är tillgängligt på arbetsplatsen. Vår bedömning är att det normala är att intyget redan är tillgängligt på arbetsplatsen. Eftersom ingen kontroll av intygets innehåll behöver göras och att de flesta intyg redan är tillgängliga gör vi bedömningen att vi i denna konsekvensutredning inte behöver göra någon särskild tidsuppskattning av den tid som det förändrade kravet medför när de nya föreskrifterna börjar gälla. Vår bedömning är också att inga nya tillkommande årlig kostnader uppstår på grund av det förändrade kravet.

Kompetens hos de som övervakar en panna 30 §

Beskrivning

30 § handlar om att arbetsgivaren ska bedöma att minst en av de som övervakar en panna i klass A eller B, uppfyller vissa kompetensvillkor. Arbetsgivaren ska också se till att en sådan person också får kompletterande kunskaper. Dessa krav gäller redan i dag. Bestämmelsen kompletteras nu med ett ytterligare krav som tidigare stod i det allmänna rådet, nämligen att arbetsgivaren också ska se till att pannoperatörerna som övervakar en panna har goda kunskaper om hur de ska agera vid säkerhetsrelaterade larm från pannan, och att de kan bedöma vilka åtgärder som är lämpliga att vidta. Vi bedömer att alla i dag uppfyller detta krav, det är naturligt att den som ansvarar för att övervaka en panna också har faktiska kunskaper om hur man ska agera vid ett eventuellt larm. Vi har svårt att se att detta krav skulle leda till en kostnad, då arbetsgivare redan i dag måste vara säkra på att de som övervakar pannor har kunskaper om hur de ska agera vid säkerhetsrelaterade larm och bedöma vilka åtgärder som är lämpliga att vidta. Om inte den kunskapen finns har arbetsgivaren en mycket osäker hantering av sin panna.

Kostnader och andra konsekvenser

Vi bedömer att det inte leder till några kostnader för arbetsgivare att vi lyfter delar av det allmänna rådet till föreskriftstext.

Rutiner för övervakning 38 §

Beskrivning

38 § handlar om att arbetsgivaren ska ha dokumenterade rutiner, som säkerställer att kraven i 28 § och 30-37 §§ uppfylls. Rutinerna ska finnas tillgängliga på arbetsplatsen. Det som skiljer mot nu gällande föreskrifter är att i dessa inte framgår att rutinerna ska vara tillgängliga på arbetsplatsen.

Kostnader och andra konsekvenser

Alla arbetsgivare behöver säkerställa att rutinerna är tillgängliga på arbetsplatsen. Eftersom den kontrollen inte innefattar att kontrollera rutinens innehåll är den kontrollen väldigt enkel att genomföra och därför gör vi bedömningen att inte i konsekvensutredningen beräkna någon tidsåtgång för denna uppgift.

Intyg 41 §*Beskrivning*

En arbetsgivare ska ha rutiner för övervakning av en panna och ett kontrollorgan ska kontrollera rutinerna. 41 § handlar bland annat om hur kontrollorganet ska dokumentera sin bedömning av ett intyg. Om intyget innebär att pannan inte får vara i drift, ska kontrollorganet snarast sända en kopia till Arbetsmiljöverket. Samma regel finns i dag, men i nuvarande föreskrifter framgår inte tydligt, vem som har ansvaret att sända intyget till Arbetsmiljöverket. Det står "om intyget innebär att pannan inte får vara i drift ska en kopia överlämnas till Arbetsmiljöverket". Nuvarande regler öppnar därmed för en tolkning, att det kan vara arbetsgivaren, som ska överlämna kopian.

Kostnader och andra konsekvenser

I sak är kravet på att intyget ska överlämnas till Arbetsmiljöverket precis detsamma som i dag. Det mest sannolika är också, att det redan i dag är kontrollorganet som skickar intyget, eftersom bedömningen dokumenteras på det intyg, som kontrollorganet utfärdat efter ett driftprov. Det är dessutom troligt, att om en panna inte uppfyller kravet för övervakning, så uppfyller den inte heller ställda krav vid kontroll utförd som driftprov. Om en panna inte uppfyller kraven vid kontroll, är det redan i dag kontrollorganets ansvar att meddela Arbetsmiljöverket detta. Att den typ av bedömningar, som regleras genom 41 §, behöver skickas till Arbetsmiljöverket är dessutom ovanligt. Allt detta tillsammans har lett till slutsatsen, att förändringen inte kommer att leda till några förändrade kostnader eller andra konsekvenser, för vare sig kontrollorgan eller arbetsgivare, förutom att det nu är tydligare att det är just kontrollorganet som – om det behövs – ska skicka kopia till Arbetsmiljöverket.

6.11 Användning av lyftanordningar och lyftredskap kap.11*Beskrivning*

Detta kapitel är klarspråksgranskat och innehåller inga ändringar i regeltexten. Det är samma kravnivå som tidigare.

Kostnader och andra konsekvenser

Inga konsekvenser.

6.12 Krav vid tillfälliga personlyft med kranar eller truckar, som inte är konstruerade för personlyft kap.12*Beskrivning*

Detta kapitel är klarspråksgranskat och innehåller inga ändringar i regeltexten. Det är samma kravnivå som tidigare.

Kostnader och konsekvenser

Inga konsekvenser.

6.13 Besiktning av lyftanordningar och vissa andra tekniska anordningar kap.13

Bestämmelserna i detta kapitel är hämtade från nu gällande föreskrifter om besiktning av lyftanordningar och vissa andra tekniska anordningar (AFS 2003:6). De förändringar som gjorts i jämförelse med nuvarande regelverk, är dels att de regler som nu finns om internationell besiktning tas bort för att de inte används, dels att det införs fyra nya undantag när det gäller besiktningsreglerna. De nya undantagen framgår av bilaga 13 till föreskrifterna, som handlar om både återkommande besiktningar och montagebesiktningar. I bilagan beskrivs vilka lyftanordningar som ska genomgå vilken sorts besiktning och med vilka intervall som besiktning ska göras. Bilagan består av en tabell som är indelad i 14 rader, där varje typ av anordning har en rad, vilka alla är numrerade. Nedan beskrivs de fyra nya undantagen.

Regler om internationell besiktning som tas bort

Beskrivning

I nuvarande föreskrifter finns regler, som avser internationell besiktning. Det gäller 9-12 och 18-19 §§ samt bilaga 2 i de nuvarande föreskrifterna. Reglerna infördes efter ett förslag från de nordiska utrikeshandelsministrarna, till harmonisering av besiktningsregler för vissa maskiner i de nordiska länderna. Reglerna om internationell besiktning kan tillämpas som ett alternativ till motsvarande nationella regler.

Kostnader och andra konsekvenser

Dessa regler används inte och kan därför tas bort. Eftersom möjligheten att använda dessa regler inte används, uppstår vare sig kostnadsmässiga eller andra konsekvenser av denna regelförändring.

Nya undantag för återkommande besiktning av kranar och bakgavellyftar på fordon registrerade i annat land inom EES

Beskrivning

På rad 2 och 3 i tabellen i bilaga 13 till de nu föreslagna föreskrifterna införs två nya undantag från återkommande besiktning, ett som gäller för kranar och ett annat som gäller bakgavellyftar². I båda fallen gäller det kranar och lyftanordningar, monterade på fordon som är registrerade i ett annat land inom EES. De ska få användas i Sverige, om anordningen uppfyller kraven för användning, i det land där fordonet är registrerat.

² Beteckning som används på rad 3 är "lyftanordning med styrt lastbärande organ i form av lastplan, monterade på fordon för lastning och lossning av fordonet", i texten används istället det begrepp som används i dagligt tal, nämligen "bakgavellyft".

Kostnader och andra konsekvenser

Undantaget införs, för att svenska regler ska anpassas till motsvarande regler inom EES och på så sätt underlätta för användare, att använda lyftanordningar i olika länder, utan krav på ytterligare besiktning i Sverige. Förändringen innebär, att alla som har en fordonskran eller bakgavellyft, som är godkänd i ett annat EES-land, nu slipper göra besiktning i Sverige. Hur många besiktningar som därmed inte behöver göras, är mycket svårt att uppskatta, eftersom det inte finns någon statistik, som kan ge besked. Det vi vet är, att det varje år görs ungefär 4 700 återkommande besiktningar av fordonskranar och ungefär 11 000 återkommande besiktningar av bakgavellyftar. Varje sådan besiktning kostar ungefär 2 000 kr för fordonskranar och ungefär 900 kr för bakgavellyftar.

Av de uppgifter vi har, gör vi bedömningen, att bara en mycket liten andel av alla besiktningar av dessa typer som gjorts de senaste åren, har gällt anordningar som är godkända i ett annat EES-land. Om det skulle handla om 2 procent av alla besiktningarna, skulle förändringen betyda, att det varje år skulle handla om knappt 100 färre besiktningar av fordonskranar och drygt 200 färre besiktningar av bakgavellyftar. Därmed skulle de som berörs av ändringen med avseende på fordonskranar, spara ungefär 200 000 kr varje år och de som berörs av ändringen med avseende på bakgavellyftar knappt 180 000 kr. Denna årliga besparing räknar vi med är en besparing av de administrativa kostnaderna för företag.

Nytt undantag för återkommande besiktning av hissar som används för transport av material

Beskrivning

På rad 4 i tabellen i bilaga 13 införs ett nytt undantag för kravet, som gäller montagebesiktning på hissar, som på en arbetsplats endast används för transport av material. Om kontrollorganet i samband med tidigare montagebesiktning på arbetsplatsen gjort en bedömning av montageplanen, och då bedömt att montageplanen erbjuder betryggande säkerhet, behöver en ny montagebesiktning inte göras om eller när hissen ändras eller flyttas inom samma arbetsplats.

Kostnader och andra konsekvenser

Det här nya undantaget införs, för att anpassa reglerna till hur det redan fungerar i praktiken. Vi har ingen säker information om, hur många färre montagebesiktningar det nya undantaget kan innebära. Den statistik som finns för besiktningar av bygghissar och gruvhissar är inte uppdelad på om hissen transporterar personer eller endast material. Det går heller inte att skilja ut montagebesiktningar som gjorts av en hiss som flyttats inom en arbetsplats och det redan finns en montageplan som bedömts erbjuda betryggande säkerhet.

Det som framgår av den statistik, som kontrollorganen rapporterat in till Arbetsmiljöverket, är att det under 2018 genomfördes totalt 858 montagebesiktningar av bygghissar och 2 montagebesiktningar av gruvhissar. Efter att ha frågat kontrollorganen, vet vi att en montagebesiktning kostar ungefär 2 000 kr.

Om det skulle vara så, att hälften av de montagebesiktningar som utförs på bygghissar, avser hissar som endast transporterar material och att en fjärdedel av dessa besiktningar är sådana, som avser hissar som flyttats inom samma arbetsplats, skulle den totala besparingen för dem som berörs vara 214 000 kr varje år, vilket är en besparing av de administrativa kostnaderna.

Ändrade intervall för återkommande besiktning av bakgavellyftar på fordon som inte överstiger 3 500 kg i totalvikt

Beskrivning

På rad 3 i bilaga 13 framgår att första återkommande besiktningen av fordon med bakgavellyftar ska göras 24 månader efter att fordonet tagits i bruk. Därefter ska ny besiktning göras senast efter 24 månader. Nu införs ett nytt undantag från den huvudregeln för lyftar på fordon som inte överstiger 3 500 kg i totalvikt. Dessa ska i stället besiktigas enligt följande:

- Första gången senast 36 månader efter den månad då den togs i bruk.
- Andra gången senast 24 månader efter den månad då den första återkommande besiktningen utfördes.
- Därefter senast 28 månader efter den månad då dess föregående återkommande besiktning utfördes.

Detta undantag införs för att besiktningsreglerna för lyftanordningen ska överstämma med intervallen för den periodiska kontrollbesiktningen av själva fordonet, vilket regleras genom bestämmelser om kontrollbesiktningsintervall som finns i 6 kap. 5 § fordonsförordningen (2009:211). Sedan i maj 2018 gäller följande för periodisk kontrollbesiktning av personbil och lastbil som inte överstiger 3 500 kg i totalvikt:

- Första gången senast 36 månader efter den månad då den togs i trafik första gången.
- Andra gången senast 24 månader efter den månad då den första besiktningen utfördes.
- Därefter senast 14 månader efter den månad då dess föregående besiktning utfördes.

I det nya undantaget för bakgavellyftar på fordon som inte överstiger 3 500 kg i totalvikt anpassas besiktningsintervallen för lyftanordningar på så sätt att första och andra besiktningen kan göras samtidigt som fordonet besiktigas första och andra gången och därefter kan besiktning av lyftanordningen göras vid vartannat tillfälle som fordonet besiktigas.

Kostnader och andra konsekvenser

Det nya undantag från huvudregeln som föreslås för bakgavellyftar på fordon, som inte överstiger 3 500 kg i totalvikt, innebär för dessa lyftar ett något glesare besiktningsintervall än tidigare. Det innebär, att sett över en längre period, behöver totalt något färre besiktningar göras, jämfört med om undantaget inte finns.

En återkommande besiktning av en bakgavellyft kostar cirka 900 kr. Priset varierar lite, beroende på om besiktningen görs i samband med kontrollbesiktning av fordonet eller separat.

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

De som berörs av ändringen, som innebär att intervallet till den första återkommande besiktningen förlängs från 24 till 36 månader, slipper göra en besiktning första året som lyftanordningen annars skulle ha genomgått en besiktning första gången. Om man slår ut den sammanlagda kostnaden för besiktning under den första 10-årsperioden, är besparingen inte större än sammanlagt 900 kr under en 10-årsperiod, det vill säga 90 kr per år och lyftanordning. Ju fler lyftanordningar man har av denna typ, desto större blir besparingen.

Enligt den statistik över utförda besiktningar, som de ackrediterade kontrollorganen sänder till Arbetsmiljöverket varje år, gjordes 10 252 återkommande besiktningar av bakgavellyftar under 2018. För 2017 var motsvarande antal 11 513. Det är inte möjligt att i den här statistiken särskilja antalet besiktningar, som avsåg bakgavellyftar monterade på fordon med en totalvikt som inte överstiger 3 500 kg. Arbetsmiljöverket har frågat några kontrollorgan, och inte heller dessa har några säkra siffror. Utifrån de svar Arbetsmiljöverket har fått, uppskattas andelen återkommande besiktningar av bakgavellyftar monterade på fordon, som inte överstiger 3 500 kg i totalvikt, till cirka 15 procent. Om besiktningarna dessa år skulle omfatta alla besiktningspliktiga lyftanordningar i denna kategori, skulle det innebära, att det finns cirka 3 265 bakgavellyftar på fordon, som inte överstiger 3 500 kg i totalvikt. Om man för var och en av dessa 3 265 lyftanordningar sparar 90 kr per år, skulle det innebära en sammanlagd årlig besparing på knappt 294 000 kr för alla berörda. Även denna besparing räknar vi som en besparing av administrativa kostnader.

När det gäller besiktning av bakgavellyftar, finns dock information från kontrollorganen om att det finns betydligt fler bakgavellyftar i bruk, än dem som faktiskt genomgår besiktning. I vägtrafikregistret fanns i oktober 2019 123 681 fordon, utrustade med det som Transportstyrelsen benämner lyft. Av dessa är 67 373 fordon med en totalvikt som inte överstiger 3 500 kg. Detta tyder på ett stort mörkertal, när det gäller besiktningar av bakgavellyftar, alltså att många inte besiktigas.

6.14 Användning av pressar och gradsaxar kap.14

Beskrivning

Föreskrifterna i kapitlet har inte ändrats i sak gentemot tidigare regler, utan endast i språkligt hänseende.

Användning av pressar och gradsaxar omfattar äldre utrustning, sådan som tillverkats och sålts, innan maskindirektivet trädde i kraft. Föreskrifterna är alltså inte direktivstyrda.

Kostnader och andra konsekvenser

Förändringarna i det här kapitlet bedöms inte innebära några kostnader eller andra konsekvenser för berörda.

6.15 Val och användning av personlig skyddsutrustning kap.15

Kapitel 15 om användning av personlig skyddsutrustning bygger på de regler, som i dag finns i föreskrifterna om användning av personlig skyddsutrustning (AFS 2001:3). Följande förändringar vill vi ta upp och kommentera i denna konsekvensutredning.

Bedömning av personlig skyddsutrustning 7 §

Beskrivning

Kravet på bedömning av personlig skyddsutrustning enligt artikel 5 i direktiv 89/656/EEG har inte tidigare implementerats i sin helhet i Arbetsmiljöverkets föreskrifter. Därför föreslås en ny paragraf med följande lydelse:

7 § Arbetsgivaren ska, innan personlig skyddsutrustning väljs, bedöma om den uppfyller kraven enligt 5, 8 och 10 §§. Bedömningen ska omfatta:

1. en analys och värdering av vilka risker som inte kan åtgärdas på något annat sätt än genom användning av personlig skyddsutrustning,
2. en definition av de egenskaper som den personliga skyddsutrustningen ska ha, och
3. en jämförelse mellan de egenskaperna den tillgängliga skyddsutrustningen har och de egenskaper som definierats i punkt 2.

Arbetsgivaren ska också, enligt 7 §, göra en ny bedömning när någon förändring inträffat, som har betydelse för bedömningen.

Kostnader och andra konsekvenser

Texten har omformulerats för att få en mer likartad formulering i förhållande till gällande EU-direktiv (artikel 5, 89/656/EEG). Till största delen överensstämmer förslaget till 7 § med hur motsvarande paragraf i nuvarande föreskrifter är formulerad (5 § andra stycket). Dock saknas i nuvarande föreskrifter krav på en bedömning enligt punkt 3 ovan, det har inte heller funnits krav på en specifik bedömning i samband med val av personlig skyddsutrustning. Arbetsmiljöverket bedömer dock att den som uppfyller kraven i 6 § i nuvarande föreskrifter, som en konsekvens, uppfyller de krav som anges i punkt 3. Kraven i nuvarande föreskrifter (6 §), innebär bland annat att den personliga skyddsutrustningen bara får användas om den är ändamålsenlig i förhållande till de risker den är avsedd för utan att den i sig leder till ökad risk. Det innebär i sin tur att den omformulering som har gjorts inte innebär något förändrat krav för berörda och därmed uppstår inga förändrade kostnader eller andra konsekvenser på grund av den omformulering som har gjorts.

Andningsskydd 9 §

Beskrivning:

9 § handlar om att arbetsgivaren ska se till att andningsskydd är individuellt utprovade. Om man väljer tätsittande andningsskydd, ska arbetsgivaren se till att tätheten provas individuellt med en lämplig kvantitativ eller kvalitativ metod, för att säkerställa att andningsskyddet har den förväntade skyddseffekten.

Kostnader och andra konsekvenser

Kravet på individuellt anpassat andningsskydd har hämtats från nuvarande föreskrifter om kemiska arbetsmiljörisker (AFS 2011:19) och har nu alltså i stället placerats tillsammans med andra bestämmelser om val av personlig skyddsutrustning. Kravet på täthetsprovning är dock ett nytt krav som ska ses som en precisering av kravet på individuell anpassning. Tätsittande andningsskydd ger endast den skyddsnivå som användaren kan förvänta sig, om det sluter tätt mot ansiktet. Ett tätsittande andningsskydd som inte sluter tätt, har endast en skyddsnivå på 5-10 procent av den förväntade skyddsnivån. Det kan innebära att arbetstagaren exponeras för farliga ämnen över de tillåtna hygieniska gränsvärden under sitt arbete, vilket i sin tur kan leda till arbetssjukdomar och skador på sikt.

Kostnad för att göra en individuell täthetsprovning i Sverige är i dag cirka 1 000 kr per provning eller 12 000 kr per dag, i priset ingår skriftligt resultat av provningen.

Hur många berörda som verkligen behöver göra täthetsprovningar, och hur många provningar var och en behöver göra, är svårt att bedöma. Det finns inget underlag för några säkra beräkningar. När de nya föreskrifterna träder i kraft gör vi ett antagande om att 20 procent av företagen i tabell 2, alltså 52 000 företag, behöver göra en individuell täthetsprovning på 2 anställda. Vilket ger följande beräkning:

$52\,000 \text{ företag} \times (2 \times 1\,000 \text{ kr}) = 104 \text{ miljoner kr.}$

Denna summa på 104 miljoner kr ska ses som en engångskostnad när föreskrifterna börjar gälla.

Hur ofta ett företag därefter behöver göra täthetsprovningar beror bland annat på antalet nya medarbetare. En del företag kan behöva göra flera provningar samma år och andra kanske inte behöver göra något under en flerårsperiod. Vi gör vi ett antagande om att alla 52 000 företag i genomsnitt behöver göra 0,5 täthetsprovningar per år, vilket ger följande beräkning:

$52\,000 \text{ företag} \times (0,5 \times 1000 \text{ kr}) = 26 \text{ miljoner kr.}$

Summan på 26 miljoner kr ska ses som en årlig sammanlagd kostnad för de 52 000 företagen.

Personlig skyddsutrustning 12 §

Beskrivning

12 § handlar om att arbetsgivaren ska se till att personlig skyddsutrustning endast används för det ändamål den är avsedd för. Den bestämmelsen finns i nuvarande föreskrifter. För att få en motsvarande skrivning till det EU-direktiv som gäller (89/656/EEG) har i 12 § gjorts ett tillägg som säger att den personliga skyddsutrustningen ska användas enligt bruksanvisningarna, som ska vara tillgängliga och begripliga för arbetstagarna.

Kostnader och andra konsekvenser

Paragrafens första mening är identisk med motsvarande paragraf i nuvarande regelverk. Den innebär alltså inga förändrade kostnader för att uppfylla. Att en produkt ska användas enligt bruksanvisningen får anses självklart och enligt produktförfordningen för personlig skyddsutrustning, EU förordning 2016/425, ska varje enskild personlig skyddsutrustning som sätts på marknaden i Sverige medföljas av en bruksanvisning på svenska som också är begriplig.

Att den personliga skyddsutrustningen ska användas enligt bruksanvisningen som ska vara begriplig bedömer vi inte ger någon förändrad kostnad för berörda. Däremot måste alla berörda arbetsgivare säkerställa att bruksanvisningarna är tillgängliga för arbetstagarna. Vi utgår visserligen för att bruksanvisningar som regel ändå redan i dag är tillgängliga för dem som ska använda dessa, men detta behöver säkerställas och eventuellt åtgärdas om den inte redan är tillgänglig. Hur mycket tid detta tar varierar säkert mellan olika berörda, bland annat beroende på hur många typer av personlig skyddsutrustning som används. Har man många olika bruksanvisningar kanske man bedömer att man behöver ordna ett system så alla bruksanvisningar finns på samma ställe. För att kunna göra en beräkning av kostnader gör vi följande antaganden. För en ensamföretagare utan anställda är det tillräckligt att spara den bruksanvisning som medföljer den personliga skyddsutrustningen i en pärm för att uppfylla kraven. Vi har i denna konsekvensutredning inte bedömt att detta tar någon extra tid i anspråk utan räknar med att de flesta redan för egen del vet var bruksanvisningen finns. Alla företag i tabell 1 som har anställda (176 000) behöver säkerställa att bruksanvisningen eller bruksanvisningarna är tillgängliga. De flesta leverantörer av personlig skyddsutrustning kan även tillhandahålla bruksanvisningen digitalt. Vi gör antagandet att alla dessa 176 000 företag i genomsnitt behöver 0,5 timmar för detta moment att säkerställa att kravet uppfylls och i den mån det behövs också se till att ordna ett system för hur de ska vara tillgängliga. Vi räknar med att kostnaden är 500 kr per timme (inklusive sociala kostnader). Det ger oss följande beräkning:

$176\,000 \text{ företag} \times (0,5 \times 500 \text{ kr}) = 44 \text{ miljoner kr.}$

Kostnaden beräknas till 44 miljoner kr, och det är en kostnad som uppstår som en engångskostnad när de nya föreskrifterna börjar gälla.

Att bedöma en framtida årlig kostnad är svårare. Vi tror att de som har få utrustningar och kan klara tillgängliggörandet genom att sätta in bruksanvisningen i en pärm inte får några kostnader att tala om. Om bruksanvisningarna i stället är fler och man har ordnat tillgängliggörandet enligt något system i datorn kan det vara mer tidskrävande. Vi kan utifrån några antaganden göra ett räkneexempel som kommer att vila på osäker grund, men som ändå ska försöka ge en bild av framtida kostnader. Vi antar att 20 procent av hela gruppen berörda varje år behöver uppdatera vilka bruksanvisningar som är aktuella. Variationen mellan olika berörda kan vara stor, men i detta räkneexempel antar vi att det i genomsnitt tar 0,5 timmar och vi räknar med samma timpenning som ovan och det ger följande beräkning:

$32\,200 \text{ företag} \times (0,5 \times 500 \text{ kr}) = \text{drygt } 8 \text{ miljoner kr.}$

Den framtida årliga kostnaden beräknas alltså till 8 miljoner kr.

Remiss – Förslag till regler i ny struktur

Eftersom kravet på att se till att bruksanvisningar handlar om att lagra information bedömer vi de kostnader som uppstår som administrativa kostnader.

6.16 Sammanfattning av kostnader

I de tre tabellerna nedan redovisas de kostnader som beräknas uppkomma i detta förslag till nya föreskrifter. De flesta beräknade kostnader vilar på osäker grund, och i vissa fall handlar det mer om räkneexempel, för att ändå ge en bild av en möjlig storleksordning, i stället för att enbart konstatera, att det saknas uppgifter för en mer säker beräkning.

Tabell 6. Sammanfattning av redovisade kostnader, som hör till kapitlen om trycksatta anordningar (kapitel 9 och 10).

Krav	Beräknad engångskostnad, första året (mnkr)	Beräknad årlig förändring av kostnader (mnkr)	Kommentar
9 kap. 9 § om fortlöpande tillsyn	–	2,5 – 5	
9 kap. 12 § om planering och samordning	29	6,3	Administrativ kostnad
9 kap. 36 § om förteckning	1,6	0,8	Administrativ kostnad
9 kap. 39 § om journal	1,9	–	Administrativ kostnad
10 kap.	1, 9	–	Administrativ kostnad

Tabell 7. Sammanfattning av redovisade besparingar som hör till kapitlet besiktning av lyftanordningar och vissa andra tekniska anordningar (kapitel 13).

Krav	Beräknad årlig besparing (tkr)	Kommentar
13 kap. bilaga 13 om undantag vissa kranar	200	Administrativ kostnad
13 kap. bilaga 13 om undantag vissa bakgavellyftar	180	Administrativ kostnad
13 kap. bilaga 13 om undantag vissa hissar	214	Administrativ kostnad
13 kap. bilaga 13 om undantag återkommande intervall för vissa bakgavellyftar	294	Administrativ kostnad

Tabell 8. Sammanfattning av redovisade kostnaderna, som hör till kapitlet om val och användning av personlig skyddsutrustning (kapitel 15).

Krav	Engångskostnad när föreskrifterna börjar gälla (mnkr)	Framtida årlig kostnad (mnkr)	Kommentar
9 §, individuellt utprovat andnings-skydd	104	26	
12 §, utrustning ska användas på avsett sätt	44	8	Administrativ kostnad

Tabellerna har inte summerats, eftersom de olika posterna inte nödvändigtvis belastar samma arbetsgivare. Många av de bakomliggande beräkningarna vilar på osäker grund, men de visar att de största kostnaderna handlar om reglerna för trycksatta anordningar och för val och användning av personlig skyddsutrustning. Tabellerna visar också, att för dessa regler är de kostnader som uppstår när regleringen träder i kraft, större än de framtida beräknade kostnaderna.

7. Alternativa lösningar och övervägda regleringsalternativ

Förslaget till nya föreskrifter har tagits fram, som en del av Arbetsmiljöverkets översyn av hela sitt regelverk. Målet med översynen är att organisera reglerna i en ny struktur. Alla regler har som en huvudprincip sorterats om. Beslutet om en ny struktur innebär, att dagens regler behålls i föreskriftsform. Den ändrade strukturen har till syfte att åstadkomma ett sammanhållet och överblickbart regelverk. För mer resonemang om motiv till den nya strukturen, hänvisas till den övergripande konsekvensutredning, som refereras till i denna konsekvensutrednings avsnitt 1.

Det gavs i arbetet med den nya regelstrukturen en viss möjlighet att frånga huvudprincipen om att inte ändra reglernas innebörd. Den möjligheten har utnyttjats i de fall, där utveckling av regelverket har behövts eller för att ta bort föråldrade regler. De förändringar som har utförts i dessa föreskrifter, redovisas i avsnitt 7. Antalet sådana ändringar är få. Några andra övervägda alternativ har inte funnits. Valet har stått mellan att göra den föreslagna ändringen eller att behålla nuvarande utformning av texten. I några få fall har alternativet att behålla ursprunglig formulering inte varit möjligt, eftersom det i så fall skulle strida mot gällande EU-direktiv.

8. Överväganden enligt 14 kap. 3 § regeringsformen

I den mån kommuner och regioner påverkas, sker det i deras civilrättsliga egenskap av arbetsgivare. Reglerna påverkar således inte kommuner och regioner på annat sätt än andra arbetsgivare. Därmed påverkas heller inte den kommunala självstyrelsen.

9. Effekter för kommuner och regioner

Av den tidigare redovisningen av konsekvenser har konstaterats, att kostnadsmässiga effekter enbart redovisats i fyra av föreskrifternas olika kapitel. De största kostnaderna har identifierats i anslutning till kapitel 9 om användning av

trycksatta anordningar och i kapitel 15 om val och användning av personlig skyddsutrustning. Kommuner och regioner berörs, i sin egenskap som arbetsgivare, av regelförändringarna i båda dessa kapitel, sannolikt mest av förändringarna som gäller användning av trycksatta anordningar. De berörs inte på något annat sätt än andra arbetsgivare med samma typ av verksamhet.

10. Tidsåtgång och administrativa kostnader för företag

I avsnitt 6.16 sammanfattas alla kostnader och besparingar som har identifierats i tre tabeller. Merparten av alla kostnader som redovisas, är sådana som vi har bedömt som administrativa kostnader. Vilka kostnader det gäller, har särskilt angetts i tabellen. Tidsåtgång har redovisats i anslutning till respektive beräkning i avsnitt 6.

11. Vilka andra kostnader och förändringar är aktuella för företag

Utöver vad som redovisats ovan i avsnitt 6, har Arbetsmiljöverket inte identifierat några ytterligare kostnader.

12. Påverkan på företag

12.1 Påverkan av konkurrensförhållanden

De ändringar som har förslagits, är relativt få och de bedöms inte påverka företagens konkurrenskraft.

12.2 Annan påverkan

Företag måste alltid hålla sig informerade om vilka regler som gäller. Det innebär, att de måste se till att de skaffar sig information om det förändrade regelverket. Ingen annan påverkan än den som tidigare beskrivits har identifierats.

13. Särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Målet med att utforma en mer överskådlig struktur, att se över språket och att skapa en större enhetlighet i våra föreskrifter är att göra det lättare för alla att hitta och förstå våra regler. I mindre verksamheter med få anställda finns det sällan särskilda resurser som har till uppgift att ha kunskap om arbetsmiljöregler och att se till att dessa följs. Ett enklare och mer överskådligt regelverk ska göra det lättare att förstå och följa reglerna och bör därför särskilt gynna små företag. Detta är viktigt eftersom risken för arbetstagare att drabbas av olyckor, ohälsa och dödsfall i arbetet inte är mindre i små företag och arbetsmiljöreglerna, med få undantag, gäller på samma sätt i små som i stora företag. Om reglerna är lättare att hitta och förstå underlättar det för små företag att följa dem.

Att också förtydliga ensamföretagares skyldigheter är bland annat tänkt som en hjälp för just den gruppen att förstå vilka regler de omfattas av.

14. Särskild hänsyn beträffande tidpunkten för ikraftträdande

Arbetsmiljöverket tillämpar vanligtvis en ikraftträdandetid för nya föreskrifter på sex månader, i detta föreskriftsarbete kommer ikraftträdandetiden att bli längre. Enligt den nuvarande tidplanen kommer de nya föreskrifterna att träda ikraft den 1 mars 2022, vilket blir cirka ett år efter det att föreskrifterna har beslutats.

Referenser till samtliga våra föreskrifter kommer att behöva uppdateras, vilket är en anledning att ge utrymme för en längre omställningstid för de berörda än i vanliga fall.

Alla nu gällande föreskrifter kommer att upphävas samtidigt som de nya träder i kraft. I vissa fall kan det behövas övergångsbestämmelser. När föreskrifterna i den nya strukturen beslutas kommer det också att i de nya föreskrifterna finnas de övergångsbestämmelser som behövs. Det kan vara övergångsbestämmelser som till exempel gäller för vissa undantag från föreskrifter, eller för tillstånd och intyg som Arbetsmiljöverket har meddelat.

15. Behov av speciella informationsinsatser

Stora informationsinsatser planeras, för att introducera Arbetsmiljöverkets nya regelstruktur. I den informationsinsatsen ingår att också informera om detta förslag till föreskrifter, som är en del av den nya strukturen. Under hand ska det tas fram informationsmaterial, som beskriver den nya regelstrukturen. Materialet kommer att finnas tillgängligt på Arbetsmiljöverkets webbplats: www.av.se. Informationsmaterialet kommer att vara i form av bild, ljud, presentationer och beskrivande text. Redan i samband med remissutskicket kommer mycket av informationen att finnas tillgänglig.

Under remisstiden kommer Arbetsmiljöverket att anordna hearings, där det är möjligt för våra målgrupper att ställa frågor.

Det ska också tas fram en introduktion till myndighetens regler, en så kallad paragrafnyckel, som visar hur de nuvarande paragraferna sorterats in i de nya föreskrifterna, samt en lista över vem som ska följa vilka regler.

16. Hur samråd genomförs

Arbetet med detta förslag till föreskrifter har ingått i ett större sammanhållet arbete med att se över Arbetsmiljöverkets alla föreskrifter, alltså arbetet med att se över regelstrukturen. På ett mer övergripande plan är den stora förändringen i detta förslag just den förändrade regelstrukturen, medan de sakliga ändringarna är relativt sett få och ofta små.

De olika typer av samråd som har skett, har därför huvudsakligen skett inom ramen för det stora sammanhållna arbetet med regelstrukturen.

Olika typer av samråd har genomförts både i de förberedande arbetena innan strukturen var beslutad och under arbetet med att faktiskt utforma föreskrifterna i

den nya regelstrukturen. Samråd har skett på olika sätt och i olika konstellationer, huvudsakligen i dessa:

- Samrådsmöte Arbetsmiljöverket träffar regelbundet arbetsmarknadens avtalsbärande parter. Inom Arbetsmiljöverket kallas denna grupp för samrådsgruppen.
- Referensgruppsmöte Inom ramarna för programmet för regelförnyelse träffade Arbetsmiljöverket regelbundet en referensgrupp där de avtalsbärande parterna och representanter från andra parter och branschorganisationer ingår.
- Intressentmöte
(verksamhetsnära
samråd) I samband med pågående föreskriftsarbeten träffar Arbetsmiljöverket bland annat arbetsmarknadens parter, branschorganisationer, myndigheter och andra arbetsmiljöorganisationer vid intressentmöten.

Därutöver kommer hela regelförslaget inklusive alla sakliga förändringar att skickas på remiss.

17. Kontaktuppgifter till Arbetsmiljöverket

Projektgruppen som arbetar med den nya regelstrukturen nås på regelstruktur@av.se.

Frågor kan även besvaras av vår svarstjänst på telefon 010-730 90 00.

Bilaga 1. Sammanställning av antal berörda företag för ändringar som gjorts i kap.15

Tabell 1. Antal företag som berörs av kravet på bedömning och dokumentation i 7, 12 och 15 §§. Egenföretagare (= 0 anställda) berörs inte av kravet i 15 §.

Näringsgren	Antal anställda								
	0	1-4	5-9	10-19	20-49	50-99	100-199	200-499	500 +
01. Jordbruksföretag och serviceföretag till jordbruk	96254	6585	874	253	86	23	4	1	0
02. Skogsbruksföretag	138384	2472	416	172	43	7	5	6	1
03. Fiskare och vattenbrukare	1391	203	24	10	6	0	0	0	0
07. Metallmalmsgruvor	23	12	0	1	2	0	1	1	2
08. Annan industri för mineralutvinning	332	117	53	18	18	4	3	0	0
09. Serviceföretag till utvinning	107	38	6	0	0	0	0	0	0
10. Livsmedelsindustri förutom 10.710 bagier med färre än 10 anställda	1262	872	405	311	204	61	41	16	13
13. Industri för läder och lädervaror	423	58	17	10	3	2	1	0	0
16. Industri för trä och varor av trä, kork och rotting	3150	959	311	193	137	62	29	15	8
17. Massa-, pappers- och annan pappersvaruindustri	127	62	24	36	38	17	14	15	15
18. Grafisk och annan reproduktionsindustri	1645	697	181	100	59	24	12	4	0
19. Tillverkning av stenkolsprodukter och raffinerade petroleumprodukter	17	6	1	3	3	3	2	1	1
20. Tillverkning av kemikalier och kemiska produkter	384	179	66	56	39	38	16	18	5
21. Industri för farmaceutiska basprodukter och läkemedel	72	29	11	9	7	5	6	4	5
22. Gummi- och plastvaruindustri	535	330	150	137	109	54	26	13	2
23. Industri för andra icke-metalliska mineraliska produkter	1350	302	95	69	52	26	9	16	7
24. Stål- och metallverk	133	65	35	39	45	22	14	10	11
25. Industri för metallvaror utom maskiner och apparater	4966	2424	1039	790	513	138	48	22	5
26. Industri för datorer, elektronikvaror och optik	831	383	117	100	63	23	19	14	1
27. Industri för elapparatur	365	220	89	62	86	25	20	4	5
28. Övrig maskinindustri	1153	729	274	225	225	95	59	35	19

Näringsgren	Antal anställda								
	0	1-4	5-9	10-19	20-49	50-99	100-199	200-499	500 +
29. Industri för motorfordon, släpfordon och påhängsvagnar	489	197	80	54	67	40	26	19	14
30. Annan transportmedelsindustri	551	213	48	28	30	11	6	1	5
31. Möbelindustri	1444	470	146	111	66	26	17	6	2
32. Annan tillverkningsindustri	3322	766	168	86	43	14	7	4	2
33. Reparationsverkstäder och installationsföretag för maskiner och apparater	4008	1796	324	177	81	36	10	9	3
35. El-, gas- och värmeverk	2518	221	56	48	85	44	19	10	14
36. Vattenverk	298	30	3	3	3	3	3	1	1
37. Reningsverk	119	80	20	16	12	8	9	1	0
38. Avfallshanteringsanläggningar, återvinningsanläggningar	418	211	94	66	55	22	11	7	6
39. Anläggningar för sanering, efterbehandling av jord och vatten samt annan verksamhet för föroreningsbekämpning	71	36	14	6	5	2	0	0	0
41. Byggtreprenörer	13748	7973	1579	827	470	132	41	16	7
42. Anläggningsentreprenörer	1606	867	168	119	83	25	9	6	8
43. Specialiserade bygg- och anläggningsentreprenörer	43049	24908	5359	2887	1476	270	83	19	14
45. Handel med och serviceverkstäder för motorfordon och motorcyklar	12610	7125	1682	587	267	87	62	33	11
47. Detaljhandel utom med motorfordon och motorcyklar	36502	14928	4062	1907	882	304	119	67	69
49. Landtransportföretag, rörtransportföretag	10949	9331	1883	1246	672	200	79	22	20
52. Magasin och serviceföretag till transport	1927	964	350	240	181	62	41	23	15
53. Post- och kurirföretag	280	121	33	15	5	1	0	3	10
55. Hotell, semesterbostäder, vandrarhem, campingplatser m.m	3363	1354	433	374	348	97	42	6	3
56. Restauranger, cateringföretag, barer och pubar	9620	10744	4013	2020	664	86	29	23	11
68. Fastighetsbolag och fastighetsförvaltare	81613	13629	1221	498	306	111	53	32	4

Näringsgren	Antal anställda								
	0	1-4	5-9	10-19	20-49	50-99	100-199	200-499	500 +
71.200 Tekniska provnings- och analysföretag	581	303	50	32	24	6	8	6	5
72. forsknings- och utvecklingsinstitutioner	2922	940	144	90	78	33	12	6	4
75. Veterinärkliniker	842	384	88	60	22	8	2	4	1
80. Företag för bevakning och säkerhetstjänst, detektivbyråer	448	260	91	65	37	12	4	11	7
81. Företag för fastighetsservice samt skötsel och underhåll av grönytor	11981	4918	1160	596	379	102	35	16	17
85.321 Gymnasie-skolans yrkesinriktade linjer	98	25	14	23	25	20	0	5	3
85.591 Utbildnings-företag m.m. för yrkesinriktad utbildning av arbetsmarknadsskäl	106	54	9	6	11	2	3	5	3
86.230 Tandläkar-mottagningar	1097	1552	321	58	16	5	1	4	5
86.901 Medicinska laboratorier och liknande.	58	27	3	1	2	0	0	0	2
86.902 Företag för ambulans- transporter och ambulanssjukvård	34	9	1	0	3	0	3	3	0
Summa berörda företag	499576	121178	27805	14840	8136	2398	1063	563	366