



SKARABORGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-02-12  
Meddelad i  
Skövde

Mål nr B 3561-12

ARBETSMILJÖVERKET	
Ink	2013-02-13
Diariumnummer 156 2013/5208	

156 2011/44819

**PARTER**

**ÅKLAGARE**

Kammaråklagare Jörgen P Lindberg  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål Göteborg

**MOTPART**

[Redacted]

[Redacted]

Offentlig försvarare: Advokat Christina Birke  
Advokatfirman Christina Birke  
Sal Törsagården  
467 96 Grästorp

**DOMSLUT**

**SÄRSKILD RÄTTSVERKAN**

[Redacted]

åläggs företagsbot med 25 000 kr

**BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M.M.**

[Redacted] tillerkänns ersättning av allmänna medel med 12 853 kr, varav 6 090 kr avser arbete, 3 705 kr tidspillan, 488 kr utlägg och 2 570 kr mervärdesskatt.

[Redacted] förpliktas att återbetala försvararkostnaden till staten.

Dok.Id 164112

Postadress  
Box 174  
541 24 Skövde

Besöksadress  
Eric Ugglas plats 2

Telefon  
0500-49 92 00  
E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se  
www.domstol.se

Telefax  
0500-49 92 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:30-16:00

*Arbetsmiljöverket*

**YRKANDEN M.M.**

Se bilaga 1.

[REDACTED] har bestritt åklagarens talan.

**DOMSKÄL**

Åklagaren har till utveckling av sin talan anfört: Arbetsmiljöverket inkom till åklagarmyndigheten med en anmälan om misstänkt brott enligt arbetsmiljölagen. Av anmälan framgick bl.a. följande. [REDACTED] utförde arbeten på ett tak till en byggnad på Järnvägsgatan i Töreboda. Arbetena utfördes eftersom taket läckte. Taket bestod av eternitskivor som innehöll asbesthaltigt material. Vid inspektion på arbetsplatsen den 31 oktober 2011 konstaterades att långsgående reglar hade monterats på ungefär halva taket genom att spikar hade slagits bl.a. genom eternitskivorna. Enligt 11 § 1 st. Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 2006:1) om asbest får asbesthaltigt material som redan installerats eller tagits i bruk bearbetas endast efter tillstånd av Arbetsmiljöverket. Vidare ska enligt 12 a § Arbetarskyddsstyrelsens föreskrifter (AFS 1999:3) en arbetsmiljöplan upprättas, som innehåller en beskrivning av de särskilda åtgärder som ska vidtas under arbetet, för att uppfylla kraven i arbetsmiljölagen och arbetsmiljöverkets föreskrifter, om arbete utförs som kan medföra exponering för kemiska och biologiska ämnen såsom asbest. [REDACTED] har inte haft något tillstånd av Arbetsmiljöverket. Inte heller har bolaget i sin arbetsmiljöplan upprättat någon beskrivning av de särskilda åtgärder som vidtagits under arbetet med det asbesthaltiga materialet.

Förhör har ägt rum med [REDACTED], ställföreträdare för [REDACTED].  
Vidare har vittnesförhör ägt rum med [REDACTED] på åklagarens begäran och med [REDACTED] på [REDACTED]. De hörda har berättat bl.a. följande.

[REDACTED] Han är ansvarig företrädare för [REDACTED]. Han har också ett annat bolag som äger den aktuella fastigheten, en silo. Taket läckte in och måste lagas. På taket skulle fästas långsgående reglar som det nya taket skulle läggas på. Han visste att taket bestod av eternitskivor som innehöll asbest och tog kontakt med en firma som sysslade med asbestsanering. Det visade sig att arbetet skulle kosta omkring 200 000 kr, vilket han tyckte var för dyrt. Han ville ha en enklare och billigare metod och tog reda på att det skulle vara tillåtet att handskas med asbest om skruvarna i eternitskivorna lossades och sedan skruvades tillbaka. Han hade en anställd som fick göra arbetet. Det visade sig att skruvarna var svåra att lossa och han beslöt sig

i stället för att använda sig av spik som spikades från den nya regeln genom eternitskivan in i en underliggande gammal regel. Spikarna var 7 tum, d.v.s. 17 cm långa. Han menar att denna metod egentligen är bättre ur bearbetningssynpunkt än den tillåtna. Han satte också upp plastfolie under taket för att skydda den personal som fanns i lokalerna. Taket var 50 m långt och 7,78 m brett upp till taknocken. Det var delvis täckt av reglar. Det gick åt 550 spikar. Han trodde att han använde sig av en metod som inte krävde tillstånd. Han upprättade en arbetsmiljöplan efter det att han hade blivit uppringd av Arbetsmiljöverket. Han tänkte inte på att anpassa planen till de krav om beskrivning av förebyggande åtgärder som Arbetsmiljöverket har när det gäller hantering av asbest.

[REDACTED] Han är inspektör på Arbetsmiljöverket och har haft hand om det aktuella ärendet. Efter det att Arbetsmiljöverket fått ett anonymt tips ringde han upp [REDACTED] och bestämde att en inspektion skulle göras några dagar senare. Han tipsade [REDACTED] om att det skulle finnas en arbetsmiljöplan och att det fanns en checklista på Arbetsmiljöverkets hemsida. Vid inspektionen fanns en plan men ingen beskrivning angående förebyggande åtgärder beträffande det asbesthaltiga materialet. Det är ingen som helst tvekan att asbesthaltigt material "bearbetas" om man gör hål i det.

[REDACTED] Han är miljökonsult. Den metod som [REDACTED] använt sig av kan omöjligt medföra någon hälsorisk. Om en sjutumsspik drivs igenom en eternitskiva är det att anse som "bearbetning".

#### Tingsrättens bedömning

Tingsrätten vill inledningsvis anmärka att de regler som är åberopade målet är formella krav som ska följas oavsett om de aktuella åtgärderna medför någon hälsorisk eller inte.

Bl.a. genom vad [REDACTED] och [REDACTED] själv berättat är utrett att taket innehållit asbesthaltigt material som bearbetats genom att spik slagits genom eternitskivorna. Vidare är utrett att den arbetsmiljöplan som upprättats inte innehållit någon särskild beskrivning av förebyggande åtgärder som ska göras vid hantering av asbesthaltigt material. [REDACTED] som varit ansvarig för arbetena, har därför i varje fall av oaktsamhet begått brott emot arbetsmiljölagen på de sätt som åklagaren påstått.

SKARABORGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-02-12

B 3561-12

Gärningarna har begåtts i näringsverksamhet och av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda bolaget. [REDACTED] ska således åläggas företagsbot.

I likhet med åklagaren finner tingsrätten att företagsbotens belopp bör bestämmas till 25 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 400)

Ett överklagande ges in till tingsrätten senast den 5 mars 2013 och ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar



Bo Rydstedt