



Enheten för juridik
Karin Sandkull
karin.sandkull@av.se

Integrations- och jämställdhetsdepartementet
103 33 STOCKHOLM

(svar skickas även per e-post)

Remiss- Produktsäkerhet vid offentliga tjänster (Ds 2009:16)

Sammanfattning

Arbetsmiljöverket, AV, har beretts tillfälle att yttra sig över rubricerad remiss. AV ifrågasätter förslaget för att det inte visats att det finns behov av att reglera och för att utredningsunderlaget är otillräckligt.

Det saknas behov av att reglera

AV menar att det inte visats att det finns behov för förslaget och ifrågasätter därför en reglering huvudsakligen av följande skäl.

- Utredningen framhåller att förslaget väntas "...knappast få större praktisk betydelse" (jfr bl.a. s. 53).
- Utredningen tycks i stora delar mena att riskerna som den nya regleringen omfattar i princip redan omhändertas genom gällande rätt (jfr bl.a. s. 32). AV har i remissen inte sett något som ger skäl till annan bedömning.
- Övervägandena om konkurrensneutralitet kan såvitt AV förstår inte anses utgöra vägande skäl eftersom Produktsäkerhetslagen (2004:451), PSL, redan idag ska tillämpas när det offentliga bedriver näringsverksamhet (jfr. bl.a. s 42 f.).

Underlaget är otillräckligt

AV menar att underlaget är mycket väl avfattat men att det inte är tillräckligt, särskilt mot bakgrund av att behovet att reglera kan ifrågasättas. Detta förslag hade krävt en mycket grundlig och övertygande motivering. AV finner underlaget otillräckligt huvudsakligen i följande avseenden.

- Frågan om myndighetsutövning över huvudtaget är lämplig att inkludera borde enligt AV ha utretts noggrannare och ett tydligt svar ha redovisats. Genom utredningen ställs frågan men den lämnas öppen. AV befarar utan att ha närmare utrett frågan att en reglering medför risk för



tillämpningsproblem. Mot bakgrund av de betänkligheter som utredningen har för att reglera myndighetsutövning under lagen borde den kunnat visa goda skäl för att omfatta myndighetsutövning. En tydlig fråga som bl.a. förtjänat att belysas är vad det får för konsekvenser om man, liksom förslaget, ser en person som är föremål för myndighetsutövning som konsument.

- Utredningen belyser inte vad gällande säkerhetskrav är på de olika områden där föreslagen övergripande lag skulle bli tillämplig, därför blir också omöjligt att utvärdera vilken nytta konsumenterna har av "de nya säkerhetskraven". Det måste enligt AV anses otillräckligt att bara hänvisa till kraven i PSL i detta avseende. Utredningen talar om de nya säkerhetskraven eller att säkerhetskraven höjs utan att någonstans tydligt visa vad man jämför med, (jfr bl.a. s. 47).
- AV kan inte av förslaget se vilket tillämpningsområde förslaget avser. Vad gäller exempelvis då allmänheten ringer AV och frågar om tillämpningen av arbetsmiljölagen eller verkets föreskrifter?
- Utredningen anger redan inledningsvis att frågan om att inkludera offentliga tjänster under PSL har utretts men avfärdats vid tidigare tillfällen. Det ger enligt AV extra anledning till att motivera varför man nu vill reglera denna fråga. Om inte annat borde man noga redovisa dels vilka de tidigare invändningarna varit dels hur man nu kommit till annan slutsats. I utredningen redogörs inte tillräckligt tydligt för endera, särskilt saknar AV redogörelser för hur man nu kommit till annan slutsats. (jfr bl.a. avsnitt 3.3).
- Redogörelsen för hur man valt att reglera dessa frågor i övriga nordiska länder och de slutsatser som dras är enligt AV förvirrande. Såvitt AV förstår anför man till stöd för förslaget bl.a. lagstiftningen i de nordiska länderna. Såvitt AV förstår den text som remissen presenterar om tillämpningsområdet i Danmark är detta ungefär detsamma som i Sverige. I Norge är vissa delar av offentliga tjänster inte undantagna för man anser att det är så uppenbart att de inte bör omfattas och man har för övrigt inte märkt att lagen haft någon effekt på offentliga tjänster generellt. Vad gäller Finland anges inte om de områden som där omfattas av regleringen har annan bakomliggande lagstiftning av den typ som finns i Sverige. (jfr. bl.a. s. 25 ff. och s. 33 f.)
- AV motsätter sig givetvis inte att säkerhetsfrågor får ökad fokus då offentliga tjänster tillhandahålls men vilka konsekvenser förslaget får i form av merarbete eller hur det ska förhålla sig till befintliga strukturer har inte presenterats.



Särskilda överväganden gällande arbetsmiljö

AV noterar att utredningen menar att arbetsmiljölagen utgör sådan annan svensk säkerhetslagstiftning som såvitt AV förstått saken gäller före PSL:s säkerhetsregler. AV hade önskat att det tydliggjordes i vilken omfattning och att det närmare beskrevs vad som avses. (jfr. bl.a. s. 20 ff.)

De som deltagit

Yttrandet har beslutats av generaldirektören Mikael Sjöberg. I den slutliga handläggningen har även överdirektören Bertil Remaeus, chefsjuristen Anna Middelman samt avdelningscheferna Bernt Nilsson, Janerik Persson, Gunnel Crona och Håkan Olsson deltagit. Föredragande har varit juristen Karin Sandkull.

Mikael Sjöberg

Karin Sandkull